



FIKK NOK. Etter tre måneder i Finansklagenemnda trakk doktorgradsstipendiat Marte Kjørven seg fra vervet. Hun mener forbrukerne ikke kan være sikre på å få en riktig behandling av saken i nevnden. Foto: Mikaela Berg

Gikk i protest

Striden i kjølvannet av Røggensaken fortsetter. Etter kun tre møter i Finansklagenemnda trakk Marte Eidsand Kjørven seg. Hun mener nevndens praksis ikke følger Høyesterett.



Bente Bjørndal

Publisert: 01.08.2014 – 21:59 Oppdatert: 01.08.2014 – 21:59

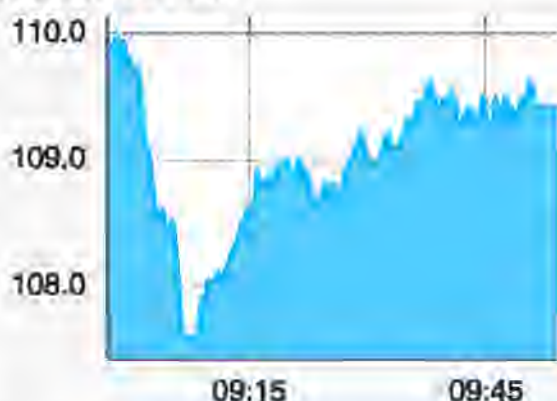
-Nevnden lar seg blende av de samme markedsføringstriksene den er satt til å gjennomskue, mener Marte Kjørven.

Doktorgradsstipendiaten kom inn som medlem av Finansklagenemnda Bank ved årsskiftet da antall uavhengige medlemmer økte fra én til tre. Etter kun tre møter, der hun sammen med Forbrukerrådets representanter tok dissens i mange saker, takket hun for seg. Kjørven er uenig i hvordan flertallet tolker rettspraksis og hvilke regler som gjelder i saker om investeringsrådgivning.

DNB DNB

109,40 -0,70 -0,64%

Oppdatert: 09:56



DNB ASA

Omsetning

Vis alle regnskapstall ↻



Største aksjonær

Nærings- og Fiskeridepartementet

Vis alle aksjonærer ↻

Roller

Daglig leder

Rune Bjerke (f. 1960)

Vis alle roller ↻

Kilde: Proff.no

Finansklagenemnda

Kjørven mener forbrukerne ikke kan føle seg sikre på å få en riktig behandling av saken i nevnden.

- De burde heller bite i det sure eplet og for fremtiden beholde pengene i madrassen til man gjør noe med Finansklagenemnda, sier Kjørven.

Hun jobber med en doktorgrad om nettopp bankenes forpliktelser overfor kundene når de selger investeringer til forbrukere.

- Jeg ønsker ikke å bruke tiden min på å skrive dissenser, derfor valgte jeg å trekke meg, sier Kjørven.

Faglig uenighet

Kjørven sier det dreier seg om en sterk faglig uenighet, og presiserer at hun var oppnevnt som uavhengig representant.

- Jeg har ingen egeninteresse av å tale forbrukernes sak. Min uenighet med flertallet er basert på min pågående forskning. Det var på bakgrunn av denne spesialkompetansen jeg ble spurt om å være medlem, sier Kjørven.

Jusprofessor Mads Andenæs er enig i Kjørvens kritikk.

- Nevnden har ikke levd opp til sin sedvanlige

- Tvisteløsningsorgan som har som hovedformål å behandle tvister som oppstår mellom finansforetak og deres kunder innenfor tjenesteområdene forsikring, bank, finans og verdipapirfond.

- Har to medlemmer fra bransjen, to fra forbrukermyndighetene og to nøytrale medlemmer i tillegg til lederen, som er nøytral. Alle er jurister.

- Før nyttår besto nevnden av to fra bransjen og to fra forbrukermyndighetene, i tillegg til lederen.

spareprodukter, som gjerne også er blitt oppfordret til å ta opp lån for å gjøre investeringene. I 2013 vant småspareren Ivar Petter Røeggen frem mot DNB i Høyesterett i en slik sak. Mange hadde forventninger om at saken ville få betydning for de mer enn 2000 sakene som lå på vent i Finansklagenemnda. Fasiten viser noe ganske annet. Men unntak av rundt 1000 saker der DNB selv har funnet konkrete regnefeil i prospektene, og har tatt initiativet til tilbakebetaling, har de aller fleste sakene i nevnden endt med at bankene har gått fri.

Kommunikasjonsrådgiver Vidar Korsberg Dalsbø i DNB sier banken ikke vil uttale seg om de interne prosessene i Finansklagenemnda.

- Vi mener vi har gjort opp for oss og har utbetalt nær en halv milliard i saker vi der er blitt klaget inn, sier han.

Må gå

Tidligere høyesterettsdommer Karen-Anne Gussgard har sittet som leder av nevnden det siste halvannet året. Marte Kjørven ønsker ikke å gi den tidligere høyesterettsdommeren skylden for at forbrukernes rettigheter ikke er blitt tilstrekkelig hørt. Hun mener flere av de nåværende og tidligere medlemmene rammes av kritikken.

Nå har et enstemmig styre i Finansklagenemnda bestemt at Gussgard ikke blir oppnevnt for en ny toårsperiode, bekrefter sekretariatsleder Harald Sverdrup.

standard de siste årene. Slike nevnder sliter alltid med å opprettholde uavhengighet til næringen. De siste par årenes avgjørelser anvender ikke de prinsipper Høyesterett har slått fast, sier han og oppsummerer det slik:

- Banksiden har i nevnden vunnet tilbake det de tapte i Høyesterett.

Røeggensaken

Finansklagenemnda Bank er ment å være et gratis lavterskeltilbud for forbrukere. I en årrekke har mange av sakene nevnden har behandlet kommet fra kunder som har kjøpt såkalte strukturerte

- Gussgard sitter i rollen inntil videre og det jobbes med å finne en erstatning, sier Sverdrup, som viser til styreleder Anne-Lise Løfsgaard for ytterligere kommentarer,

Kjørven mener det ville vært en fordel om nevndens medlemmer hadde hatt spesialkompetanse innenfor kontraktsrett og/eller verdipapirrett. Hun håper nevndens styre ser seg om etter slik kompetanse når de skal finne ny leder.

Styreleder Løfsgaard vil ikke utdype hvorfor Gussgard ikke får fortsette.

- Styret er i en prosess med skifte av nevndleder og jeg har ingen kommentar til det.

- Er dere fornøyd med jobben Finansklagenemnda Bank har gjort?

- Nevndene har gjort en veldig bra jobb gjennom de siste årene, sier Løfsgaard.

Hun vil ikke kommentere Andenæs' dom over nevndens arbeid.

- Vi ansetter nevndleder og medlemmer, men det er frittstående nevnder. Vårt mål er at de skal være kompetente og nøytrale. Også partoppnevnte medlemmer skal ha det for øye at saken får et riktig utfall etter det som er gjeldende rett, sier styrelederen.

Ville snart gi seg

Karen-Anne Gussgard sier hun ikke er skuffet eller lei seg for at hun ikke å få fortsette i rollen.

- Jeg hadde ikke tenkt å sitte så mye lenger. Kanskje mot jul. Da er jeg 75 år. Dette er veldig arbeidskrevende, så jeg er bare glad til, sier hun.

Når det gjelder kritikken fra Kjørven og Andenæs på det faglige forsvarer hun sin egen tolkning.

- Jeg betrakter Røeggdommen som en ganske streng dom som ikke bare setter krav til informasjon, men også innebærer ganske høye krav til klager. Kjørven har en annen oppfatning. Jeg synes det er synd at hun sluttet.

Store mangler

OSLO: Jusprofessor Johan Giertsen ved Universitet i Bergen mener det hefter store mangler ved Finansklagenemndas uttalelser i



STRENGE INFORMASJONSKRAV.
Jusprofessor Johan Giertsen ved
Universitetet i Bergen.

Ræggen-saken

- DnB NOR, nå DNB, ga i 2000 Ivar Petter Ræggen et fastrentelån over seks år med over åtte prosent rente for å kjøpe to ulike sammensatte spareprodukter med opsjonsdel.
- Ræggen investerte 500.000 kroner, hvorav halvparten i lån, og tapte 249.000 kroner på dette lånet da produktet gikk inn med null i avkastning.
- Etter flere rettsrunder avgjorde Høyesterett at Ræggen hadde krav på erstatning, blant annet fordi produktets prospekt inneholdt regnefeil.
- Etter dommen åpnet DNB for å betale erstatning til alle kunder som var rammet av samme regnefeil som Ræggen og som ikke var profesjonelle investorer.

kjølvannet av Ræggendommen.

Han viser til at det i dommen står at banken i avtaler om komplekse spareprodukter må «forsikre seg om at kunden forstår innholdet i den handelen han begir seg inn på».

- Dette var en skjerpelse av informasjonskravet. Likevel kan man ikke se tegn til at nevnden har analysert avtalene og materialet i lys av dette, sier han.

Han mener Finansklagenemnda må spørre bankene i klagesakene hva de har gjort for å forsikre seg om at kunden forsto avtalen.

- Hvis ikke de kan dokumentere at de har gjort dette, må det legges til grunn at banken ikke har innfridd denne plikten.

Giertsen mener dommen viser at Høyesterett reelt sett viste skepsis til at produkter tilsvarende de Ræggen kjøpte av DNB i det hele tatt ble markedsført overfor småsparere. Han mener uttalelsene fra Finansklagenemnda heller ikke viser at de har sett på avtalene med det for øyet.