TILLEGGSUTDRAG FOR BORGARTING LAGMANNSRETT I SAK 13-164791 ASD-BORG/01

ANKENDE PART: **JOHAN BILEK**

ANKENDE PART: **JAN HERVIG**

PROSESSFULLMEKTIG: **ADVOKAT JOHN G. FLATABØ**

ANKEMOTPART: **BANK1 OSLO AKERSHUS AS**

PROSESSFULLEMKTIG: **ADVOKAT HENNING BJØRNSTAD**
ADVOKATFULLMEKIG MARIANNE UPPMAN

Dom av 13. juni 2013 fra Oslo tingrett	**Side: 473**
Anke av 23. august 2013 fra advokat John G. Flatabø	**Side: 484**
Anketilsvar av 27. september 2013 fra advokat Henning Bjørnstad	**Side: 489**

****

År	Dato	Innholdsfortegnelse	Side
Udatert		E-post av korrespondanse mellom Hvidsten og Bilek	1
Udatert		Kopi av kredittsak med påtegning	3
Udatert		Kredittstrategi Bank1 Oslo AS	5
Udatert		Kreditt Policy BM	23
2007	18.09	Protokoll fra Kredittkomiteen	30
2007	25.09	Protokoll for Kredittkomiteen	36
2009-2010		E-postkorrespondanse fra 2009 og 2010	37
2013	20.12	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokat Henning Bjørnstad	44
2014	13.01	Rettsbok etter planleggingsmøte i Borgarting lagmannsrett	47
2014	10.02	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokat John G. Flatabø	50
2014	11.02	Brev til partene prosessfullmektig fra Borgarting lagmannsrett	52
2014	03.03	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokat John G. Flatabø	56
2014	17.03	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokat Henning Bjørnstad	59
2014	16.06	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokat John G. Flatabø	62
2014	16.06	E-postkorrespondanse	68
2014	24.06	Brev til partenes prosessfullmektig fra Borgartinglagmannsrett	71
2014	27.06	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokatfullmektig Marianne Uppman	73
2014	01.07	Brev til partenes prosessfullmektig fra Borgarting lagmannsrett	77
2014	04.07	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokatfullmektig Marianne Uppman	81

År	Dato	Innholdsfortegnelse	Side
2014	06.07	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokat John G. Flatabø	83
2014	09.07	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokat Henning Bjørnstad	85
2014	04.08	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokat John G. Flatabø	87
2015	05.05	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokatfullmektig Marianne Uppman	89
2015	23.05	Prosesskriv til Borgarting lagmannsrett fra advokat John G. Flatabø	91
2015	26.05	Sluttinnlegg til Borgarting lagmannsrett fra advokatfullmektig Marianne Uppman	93
2015	26.05	Sluttinnlegg til Borgarting lagmannsrett fra advokat John G. Flatabø	97

Bilag 1

Emne: Re: Vedr.: ORION FORLAG - NYTT BEHOV FOR KORTSIKTIG LÅN

Hei igjen Synnøve,

Takk for tilbakemeldingen.

Ja, deler av dette ligger på Forlagsentralen, men også forsinkelser på Atlaset slår kraftig negativt ut.

Vi har snakket med Forlagsentralen og henvendte oss til dem allerede i begynnelsen av september med forespørsel om ytterligere forskudd på salg/lån. Til tross for forsiktige purringer tok dette tid med endelig tilbakemeldinger. Dette måtte tas opp i styret i det denne form for finansiering ligger langt utenfor det Forlasentralen normalt driver med og skal drive med. Det tidligere forskuddet/lånet var i så måte et unntak for Orion. Dersom det skulle bli kjent at Forlagsentralen yter noen kunder denne form for bistand, ville alle krevd det samme og det ville være en umulighet for Forlagsentralen å innfri. Derfor måtte de si til slutt si nei.

For oss er det ikke påkrevd med hele beløpet vi søker om. Dersom vi kunne få låne f.eks. Kr 750.000,- frem til 15.10 så ville det kunne dekke importmoms, slik at vi får alle bøker inn på lager og kan begynne å selge av dem og generere inntekter.

Det er veldig gledelig at f.eks 1001 bøker du må lese allerede er forhåndssolgt i nesten 5000 eksemplarer. Det har vi aldri tidligere opplevd. Også andre titler ser ut til å forhåndsselge svært bra.

Det bør jo også være et poeng at vi allerede har solgt for over 5,0 millioner kroner til levering utover høsten. Så stor forhåndsordre har vi aldri tidligere hatt.

Vi tar gjerne en samtale på telefon i morgen etter kl. 12.00. Fint om du ringer meg på 900 66 300 eller 24 15 50 91 når dere er klare. Tusen takk.

Fint om du kan svare til min jobbmail; john.bilek@orionforlag.no - da denne mailen er sendt fra min hjemmemail.

Vennlig hilsen John Bilek, Orion Forlag

John Bilek
Karin Sibberns vei 5
1570 Dilling

Mobil: 900 66 300

From: <synnove.hvidsten@sparebank1.no>
Date: Tue, 18 Sep 2007 16:17:50 +0200
To: John Bilek <jobile@online.no>, <john.bilek@orionforlag.no>
Cc: <monica.mathisen@sparebank1.no>
Subject: Vedr.: ORION FORLAG - NYTT BEHOV FOR KORTSIKTIG LÅN
Resent-From: <postmaster@orionforlag.no>
Resent-To: <jobile@online.no>
Resent-Date: Tue, 18 Sep 2007 16:17:19 +0200

Hei John.

Beklager sen tilbakemelding, men har nå kommet fra møte internt hos oss hvor deres søknad har blitt diskutert.

Som forklart i tidligere møter så vil det være svært vanskelig for banken å finansiere Orion Forlag AS ytterligere. Dette med bakgrunn i de historiske tallene som foreligger og manglende soliditet i selskapet. Deres behov for kortsiktig finansiering pt er av en slik størrelse og karakter som vil være umulig for banken å forsvare og vi kan dessverre ikke kan tilby ytterligere finansiering.

Jeg forstår det slik at Forlagsentralen er årsaken til deler av deres finansieringsbehov og det vil nærliggende å tro at de må kunne bistå med "hjelp"?!

Dersom det er ønskelig kan vi ta en prat omkring dette over telefon imorgen (etter kl. 12.00) med Monica tilstede. Gi meg beskjed dersom det er ønskelig.

Med vennlig hilsen

Synnøve Hvidsten
Bank1 Oslo
Bedriftsrådgiver

Tlf.dir: 21 02 55 72
Mobil: 97 11 56 03
Faks nr: 21 02 89 24

John Bilek <jobile@online.no>

SpareBank 1

Oppsummering

Saksbehandler: Synnøve Hvidsten
Dato: 21.9.2007

Kunde/sak

Saksstype: Innvilgelse

Saksid: 991821
Saksnummer: 220700835
Kunde: ORION FORLAG AS
Forretningside: Orion Forlag AS driver forlagsvirksomhet og utgir bøker hovedsaklig innen områdene praktiske nyttebøker, natur og opplevelsesbøker, dokumentarbøker, atlas samt noe sitatbøker. Selskapets virksomhet er i hovedsak rettet mot det norske markedet. Selskapets forretningsvirksomhet foregår med utgangspunkt i selskapets lokaler i Oslo, Skippergt. 33.

Kundenummer: 971063866
Konsernspiss, foretaksnummer
Konsernspiss, navn

Låneøknad

Hovedformål: Driftskapitalbehov
Beskrivelse:
LÅNEFORMÅL
Kunden søker om midlertidig økning av kassekreditt pålydende kr 750.000,-
Selskapets eksisterende engasjement er på totalt kr 4.959.000,- og består av kassekreditt kr 2.000.000,-, gjeldsbrevlån kr 2.854.000,- og garanti kr 104.775,-
Selskapet er pt tapsavsatt med kr 1.744.488,-

BAKGRUNN FOR INVESTERINGEN/FORMÅLET
Selskapet befinner seg i en likviditetskrise og har bedt banken om hjelp. Midlertidig kassekreditt vil gå til betaling av importmoms slik at de får bøkene på lager og kan begynne salget. Å få bøkene ut til bokhandlerne vil være avgjørende for igjen å kunne omsette de neste månedene. Situasjonen er kritisk og uten midler vil selskapet få store problemer med å fortsette driften. Så langt har Orion Forlag AS et forhåndssalg på 4 mill og de har fakturert for kr 900.000,- hittil i september.

KONKLUSJON RISIKO I ENGASJEMENTET
Totalt engasjement inkl. omsøkte lånebeløp kr 5.709.000,-
Verdivurderte sikkerheter kr 2.586.956,-
Åpen risiko kr 3.122.044,-

Omsøkt finansieringsbehov:	750 000
Egenkapital:	0
Annen fremmedkapitalfinansiering:	0
Totalt finansieringsbehov:	750 000

	Sum nåværende engasjement	Sum søknad	Herav refinansiert i egen bank	Totalt nytt engasjement
Engasjement	5 012 920	750 000	0	5 762 920
Sikkerhet				2 586 956
Risikojustert avkastning		-171,47 %		

Totalkonklusjon

	Bemerkning	Fargekode
Innledende policykontroll:		[redacted]
Innledende risikoanalyse og kjennskap til kunde	• Ikke kjennskap gjennom media • Kjenner ikke selskapet godt • Andre forhold indikerer usikkerhet	[redacted]

Kommentar

Saksbehandler ønsker å behandler omsøkte låneøknad da selskapet befinner seg i en likviditetskrise. Midler fra bank eller andre vil være avgjørende for fortsatt drift i 2007.

	Scorekort	Korrigert score	Grundig analyse
Inntjening	[redacted]	()	[redacted]
Tæring		()	(Gul)
Ledelse		()	
Misligholdssannsynlighet		% ()	
Risikoklasse betjeningsevne		0	
Sikkerhetsklasse	5		

Totalkonklusjon
Systemets innstilling (Gul)
Ønsker du å innvilge? Ja

Kommentar:

Saksbehandler mener at saken bør behandles i kredittkomiteen da konsekvensene av et avslag kan påføre banken ett tap i fremtiden. Dersom selskapet ikke får kjøpt ut bøkene vil de tape store inntekter de mærmeste månedene. Selskapets total engasjement pr er på kr 4.959.000,- og er sikret med kausjon fra eiere og selskapets aktiva. Kundefordringene og varelageret er pr utgangen av august svært lave og vil ha begrenset realiasasjonverdi. Kausjonistene har hver kausjonert for kr 1.770.000,- og vurders til å ha fra lav til moderat risiko. Det vil imidlertidig begrense seg hvor stor del av gjelden den enkelte kan bære.

Dersom banken yter selskapet midlertidig kreditt i 1 måned vil selskapet få kjøpt ut bøkene og startet salget for høsten 2007. Selskapet har et forhåndsalg og allerede fakturerte inntekter på totalt 4,5 mill. Månedene fremover er selskapets viktigste og over 70 % av omsetningen kommer i disse månedene. Ved å yte et lån på kr 750.000.- vil verdiene i selskapet stige, varelageret og kundefordringene.

Saksbehandler vet at Orion Forlag AS er i dialog med interessenter som kan være interessert i å kjøpe selskapet. Ved et salg vil bankens engasjement kunne bli innfridd. Dersom selskapet ikke får midler til å frigi bøker og igjen ikke får omsatt i siste periode av 2007 vil mulighetene for salg av selskapet også kunne forsvinne. Det foreligger bud på 6 mill og er ifølge kunden eksl. gjelden i selskapet. Ifølge verdivurdering av selskapet (Weibull) pr 24. april 2007 er Orion Forlag AS priset til kr 8,7 mill. Potensielle kjøpere er
1. Media Bergen AS (v/daglig leder Ove Grønnevik.)Ingen omsetning i selskap foruten fiansinntekter, ek-andel på 92%.
2. Tun Media AS - omsetter for 80 mill i 2006, resultat på kr 7,2 mill og ek-andel på 60%.
3. Aftenposten Forlag

Saksbehandler ønsker å yte selskapet omsøkt lånebeløp i 1 måned slik at de kan få de inntektene som allerede ligger i forhåndssalget og er av den oppfatning at dette vil være til bankens fordel på lang sikt.

Saksbehandlers innstilling

Kreditt-type	Ramme	Beløp	Varighet	Renter	Provision	Etablering	Depotomkostning
Driftskreditt	Nei	750 000	år	10,00 %	2,000 %	5 000	0

Kommentar:

Innstiller på innvilgelse av midlertidig kreditt pål kr 750.000,-
Varighet 1 måned.
Pris 10,00 % pa for utnyttelse mellom 0-60% og 12,00 % pa mellom 60-100%.

Som sikkerhet for engasjementet kausjon fra John Bilek og Jan Hervig samt pant i selskapets aktiva.

Covenents:
1.Dersom interessenter kommer med konkrete tilbud til kjøp av selskapet må banken informeres.
2.Salg av selskapet må være på plass innen utgangen av 2007.

Innstilt: 24/9-07 S. Hvidsk (dato og sign)

Anbefalt: Monica Hoff Mark Tore Sellum (dato og sign)

Innvilget: (dato og sign)

Innvilget med følgende endringer
= Lånet gis privat til John Bilek kr 375000 og Jan Hervig kr 375000
= kausjonen blir redusert tilsvarende
- pant i fast eiendom hvis mulig
- Løpetid 45 dager
- Fraråding
For Torbjørn Vik
Bent Rus

Styre og ledelse

Rolle	Person
Styrets formann	AXEL TIIMO COLLE
Styremedlem	JOHN BILEK
Styremedlem	JAN BJARNE HERVIG
Daglig leder	JOHN BILEK
Revisor	ERNST & YOUNG AS

Lån til aksjonærer akseptere å ha løpetid 24 mnd forutsatt at gjeldskrevlån i selskapet nedbrittes med min. kr. 750.000 innen 15.12.2007.

26/9-07

Bilag 1

PROTOKOLL FOR KREDITTKOMITEEN 28 /2007

Til stede: Dag Sandstå, Tore Stenersen, Geir-Atle Gregussen

Forfall: Torbjørn Vik, Torbjørn Martinsen

SAK NR	SAKER TIL AVGJØRELSE/STYRET	VEDTAK
207/2007	**Kunde:**	
208/2007		**VEDTAK**

SAK NR	REFERATSAKER	KOMMENTARER
209/2007	**Kunde:**	
210/2007	**Kunde:**	**KOMMENTARER**

211/2007	**Kunde:**	**KOMMENTARER**

212/2007	**Kunde:**	**KOMMENTARER**

	Sikkerhet:	
213/2007	**Kunde:**	**KOMMENTARER**
		,00,-
214/2007	**Kunde:**	**KOMMENTARER**

215/2007	**Kunde:**	**KOMMENTARER**

216/2007	**Kunde:**	**KOMMENTARER**

217/2007	**Kunde:**	**KOMMENTARER**

	Innvilget av: Liv Weid	
218/2007	**Kunde:**	**KOMMENTARER**

Oslo, den .....

(sett) Torbjørn Vik (leder)	Dag Sandstå
Geir-Atle Gregussen	Tore Stenersen

Bilag 3

PROTOKOLL FOR KREDITTKOMITEEN 29/2007

Til stede: Torbjørn Vik, Dag Sandstå, Tore Stenersen, Geir-Atle Gregussen

Forfall: Torbjørn Martinsen

220/2007	**Kunde:** Orion Forlag AS **Tapsavsatt:** Ja **Risikoklassifisering etter denne sak:** K5 **Søknad med kort beskrivelse:** Det søkes om midlertidig økning av driftskreditt med kr 750 000,- i 1 mnd. **Sikkerhet:** Nåværende depot videreføres.	**VEDTAK** Innvilget med følgende endringer: • John Bilek og Jan Hervig innvilges hver for seg et gjeldsbrevlån stort kr 375.000,-. Kausjonen fra hver enkelt blir redusert tilsvarende. • Lånene gis med pant i fast eiendom hvis mulig. • Løpetid er 45 dager.

Bilag 1

Emne: Re: Vedr.: ORION FORLAG - NYTT BEHOV FOR KORTSIKTIG LÅN

Hei igjen Synnøve,

Takk for tilbakemeldingen.

Ja, deler av dette ligger på Forlagsentralen, men også forsinkelser på Atlaset slår kraftig negativt ut.

Vi har snakket med Forlagsentralen og henvendte oss til dem allerede i begynnelsen av september med forespørsel om ytterligere forskudd på salg/lån. Til tross for forsiktige purringer tok dette tid med endelig tilbakemeldinger. Dette måtte tas opp i styret i det denne form for finansiering ligger langt utenfor det Forlasentralen normalt driver med og skal drive med. Det tidligere forskuddet/lånet var i så måte et unntak for Orion. Dersom det skulle bli kjent at Forlagsentralen yter noen kunder denne form for bistand, ville alle krevd det samme og det ville være en umulighet for Forlagsentralen å innfri. Derfor måtte de si til slutt si nei.

For oss er det ikke påkrevd med hele beløpet vi søker om. Dersom vi kunne få låne f.eks. Kr 750.000,- frem til 15.10 så ville det kunne dekke importmoms, slik at vi får alle bøker inn på lager og kan begynne å selge av dem og generere inntekter.

Det er veldig gledelig at f.eks 1001 bøker du må lese allerede er forhåndssolgt i nesten 5000 eksemplarer. Det har vi aldri tidligere opplevd. Også andre titler ser ut til å forhåndsselge svært bra.

Det bør jo også være et poeng at vi allerede har solgt for over 5,0 millioner kroner til levering utover høsten. Så stor forhåndsordre har vi aldri tidligere hatt.

Vi tar gjerne en samtale på telefon i morgen etter kl. 12.00. Fint om du ringer meg på 900 66 300 eller 24 15 50 91 når dere er klare. Tusen takk.

Fint om du kan svare til min jobbmail; john.bilek@orionforlag.no - da denne mailen er sendt fra min hjemmemail.

Vennlig hilsen John Bilek, Orion Forlag

John Bilek
Karin Sibberns vei 5
1570 Dilling

Mobil: 900 66 300

From: <synnove.hvidsten@sparebank1.no>
Date: Tue, 18 Sep 2007 16:17:50 +0200
To: John Bilek <jobile@online.no>, <john.bilek@orionforlag.no>
Cc: <monica.mathisen@sparebank1.no>
Subject: Vedr.: ORION FORLAG - NYTT BEHOV FOR KORTSIKTIG LÅN
Resent-From: <postmaster@orionforlag.no>
Resent-To: <jobile@online.no>
Resent-Date: Tue, 18 Sep 2007 16:17:19 +0200

Hei John.

Beklager sen tilbakemelding, men har nå kommet fra møte internt hos oss hvor deres søknad har blitt diskutert.

Som forklart i tidligere møter så vil det være svært vanskelig for banken å finansiere Orion Forlag AS ytterligere. Dette med bakgrunn i de historiske tallene som foreligger og manglende soliditet i selskapet. Deres behov for kortsiktig finansiering pt er av en slik størrelse og karakter som vil være umulig for banken å forsvare og vi kan dessverre ikke kan tilby ytterligere finansiering.

Jeg forstår det slik at Forlagsentralen er årsaken til deler av deres finansieringsbehov og det vil nærliggende å tro at de må kunne bistå med "hjelp"?!

Dersom det er ønskelig kan vi ta en prat omkring dette over telefon imorgen (etter kl. 12.00) med Monica tilstede. Gi meg beskjed dersom det er ønskelig.

Med vennlig hilsen

Synnøve Hvidsten
Bank1 Oslo
Bedriftsrådgiver

Tlf.dir: 21 02 55 72
Mobil: 97 11 56 03
Faks nr: 21 02 89 24

John Bilek <jobile@online.no>

Bilag 2

SpareBank 1

Oppsummering

Saksbehandler: Synnøve Hvidsten
Dato: 21.9.2007

Kunde/sak

Saksstype: Innvilgelse

Saksid: 991821
Saksnummer: 220700835
Kunde: ORION FORLAG AS
Forretningside: Orion Forlag AS driver forlagsvirksomhet og utgir bøker hovedsaklig innen områdene praktiske nyttebøker, natur og opplevelsesbøker, dokumentarbøker, atlas samt noe sitatbøker. Selskapets virksomhet er i hovedsak rettet mot det norske markedet. Selskapets forretningsvirksomhet foregår med utgangspunkt i selskapets lokaler i Oslo, Skippergt. 33.

Kundenummer: 971063866
Konsernspiss, foretaksnummer
Konsernspiss, navn

Låneøknad

Hovedformål: Driftskapitalbehov
Beskrivelse:

LÅNEFORMÅL
Kunden søker om midlertidig økning av kassekreditt pålydende kr 750.000,-
Selskapets eksisterende engasjement er på totalt kr 4.959.000,- og består av kassekreditt kr 2.000.000.-, gjeldsbrevlån kr 2.854.000,- og garanti kr 104.775,-
Selskapet er pt tapsavsatt med kr 1.744.488,-

BAKGRUNN FOR INVESTERINGEN/FORMÅLET
Selskapet befinner seg i en likviditetskrise og har bedt banken om hjelp. Midlertidig kassekreditt vil gå til betaling av importmoms slik at de får bøkene på lager og kan begynne salget. Å få bøkene ut til bokhandlerne vil være avgjørende for igjen å kunne omsette de neste månedene. Situasjonen er kritisk og uten midler vil selskapet få store problemer med å fortsette driften. Så langt har Orion Forlag AS et forhåndssalg på 4 mill og de har fakturert for kr 900.000,- hittil i september.

KONKLUSJON RISIKO I ENGASJEMENTET
Totalt engasjement inkl. omsøkte lånebeløp kr 5.709.000,-
Verdivurderte sikkerheter kr 2.586.956,-
Åpen risiko kr 3.122.044,-

Omsøkt finansieringsbehov:	750 000
Egenkapital:	0
Annen fremmedkapitalfinansiering:	0
Totalt finansieringsbehov:	750 000

	Sum nåværende engasjement	Sum søknad	Herav refinansiert i egen bank	Totalt nytt engasjement
Engasjement	5 012 920	750 000	0	5 762 920
Sikkerhet				2 586 956
Risikojustert avkastning		-171,47 %		

Totalkonklusjon

	Bemerkning	Fargekode
Innledende policykontroll:		
Innledende risikoanalyse og kjennskap til kunde	• Ikke kjennskap gjennom media • Kjenner ikke selskapet godt • Andre forhold indikerer usikkerhet	

Kommentar:

Saksbehandler ønsker å behandler omsøkte lånesøkand da selskapet befinner seg i en likviditetskrise. Midler fra bank eller andre vil være avgjørende for fortsatt drift i 2007.

	Scorekort	Korrigert score	Grundig analyse
Inntjening		0	
Tæring		0	
Ledelse		0	
Misligholdssannsynlighet		% ()	(Gul)
Risikoklasse betjeningsevne		0	
Sikkerhetsklasse	5		

Totalkonklusjon
Systemets innstilling (Gul)
Ønsker du å innvilge? Ja

Kommentar:

Saksbehandler mener at saken bør behandles i kredittkomiteen da konsekvensene av et avslag kan påføre banken ett tap i fremtiden. Dersom selskapet ikke får kjøpt ut bøkene vil de tape store inntekter de nærmeste månedene. Selskapets total engasjement pt er på kr 4.959.000,- og er sikret med kausjon fra eiere og selskapets aktiva. Kundefordringene og varelageret er pr utgangen av august svært lave og vil ha begrenset realiasasjonverdi. Kausjonistene har hver kausjonert for kr 1.770.000,- og vurders til å ha fra lav til moderat risiko. Det vil imidlertidig begrense seg hvor stor del av gjelden den enkelte kan bære.

Dersom banken yter selskapet midlertidig kreditt i 1 måned vil selskapet få kjøpt ut bøkene og startet salget for høsten 2007. Selskapet har et forhåndsalg og allerede fakturerte inntekter på totalt 4,5 mill. Månedene fremover er selskapets viktigste og over 70 % av omsetningen kommer i disse månedene. Ved å yte et lån på kr 750.000,- vil verdiene i selskapet stige, varelageret og kundefordringene.

Saksbehandler vet at Orion Forlag AS er i dialog med interessenter som kan være interessert i å kjøpe selskapet. Ved et salg vil bankens engasjement kunne bli innfridd. Dersom selskapet ikke får midler til å frigi bøker og igjen ikke får omsatt i siste periode av 2007 vil mulighetene for salg av selskapet også kunne forsvinne. Det foreligger bud på 6 mill og er ifølge kunden eksl. gjelden i selskapet. Ifølge verdivurdering av selskapet (Weibull) pr 24. april 2007 er Orion Forlag AS priset til kr 8,7 mill. Potensielle kjøpere er
1. Media Bergen AS (v/daglig leder Ove Grønnevik.)ingen omsetning i selskap foruten fiansinntekter, ek-andel på 92%.
2. Tun Media AS - omsetter for 80 mill i 2006, resultat på kr 7,2 mill og ek-andel på 60%.
3. Aftenposten Forlag

Saksbehandler ønsker å yte selskapet omsøkt lånebeløp i 1 måned slik at de kan få de inntektene som allerede ligger i forhåndssalget og er av den oppfatning at dette vil være til bankens fordel på lang sikt.

Saksbehandlers innstilling

Kreditt-type	Ramme	Beløp	Varighet	Renter	Provisjon	Etablering	Depotomkostning
Driftskreditt	Nei	750 000	år	10,00 %	2,000 %	5 000	0

Kommentar:

Innstiller på innvilgelse av midlertidig kreditt pål kr 750.000,-
Varighet 1 måned.
Pris 10,00 % pa for utnyttelse mellom 0-60% og 12,00 % pa mellom 60-100%.

Som sikkerhet for engasjementet kausjon fra John Bilek og Jan Hervig samt pant i selskapets aktiva.

Covenents:
1.Dersom interessenter kommer med konkrete tilbud til kjøp av selskapet må banken informeres.
2.Salg av selskapet må være på plass innen utgangen av 2007.

Innstilt: 24/9-07 S. Hvidsø (dato og sign)

Anbefalt: Monica Hoff Mart Tore [signature] (dato og sign)

Innvilget: _____ (dato og sign)

Innvilget med følgende endringer
= Lånet gis privat til John Bilek kr 375000 og Jan Hervig kr 375000
= Kausjonen blir redusert tilsvarende
- pant i fast eiendom hvis mulig
- Løpetid 45 dager
- Fraråding
For Torbjørn Vik
[signature]

Styre og ledelse

Rolle	Person
Styrets formann	AXEL TIIMO COLLE
Styremedlem	JOHN BILEK
Styremedlem	JAN BJARNE HERVIG
Daglig leder	JOHN BILEK
Revisor	ERNST & YOUNG AS

Lån til aksjonærer akseptere å ha løpetid 24 mnd forutsatt at gjeldskrevlån i selskapet nedbrittere med min. kr. 750.000 innen 15.12.2007.

26/9-07
[signature]

PROTOKOLL FOR KREDITTKOMITEEN 29/2007

Til stede: Torbjørn Vik, Dag Sandstå, Tore Stenersen, Geir-Atle Gregussen

Forfall: Torbjørn Martinsen

220/2007	**Kunde:** Orion Forlag AS **Tapsavsatt:** Ja **Risikoklassifisering etter denne sak:** K5 **Søknad med kort beskrivelse:** Det søkes om midlertidig økning av driftskreditt med kr 750 000,- i 1 mnd. **Sikkerhet:** Nåværende depot videreføres.	VEDTAK Innvilget med følgende endringer: • John Bilek og Jan Hervig innvilges hver for seg et gjeldsbrevlån stort kr 375.000,-. Kausjonen fra hver enkelt blir redusert tilsvarende. • Lånene gis med pant i fast eiendom hvis mulig. • Løpetid er 45 dager.

Bilag nr. 1

Fra: <synnove.hvidsten@sparebank1.no>
Dato: Mon, 21 Dec 2009 10:47:41 +0100
Til: Jan Hervig <jan.hervig@orionforlag.no>
Kopi: <nils.sparby@sparebank1.no>
Emne: Vedr.: Ny adresse på Jan Hervig

HeiJan,

banken behøver siste takst på eiendommen din i Elverum. Dette sendes pr mail eller faks til meg eller Nils. Videre så må du oversende kontoinformasjon om hvilken konto i DnB vi skal overføre pengene til.

Med vennlig hilsen

Synnøve Hvidsten
Bank1 Oslo
Bedriftsrådgiver

Tlf.dir: 21 02 55 72
Mobil: 97 11 56 03
Faks nr: 21 02 89 24

Ring 07040 for god og rask service! Tast 3 og du kommer direkte til vår kundesenter for Bedriftsmarked. Her får du hjelp til alt som har med bank og forsikring å gjøre.

Jan Hervig <jan.hervig@orionforlag.no>
16.12.2009 14:12

Til "synnove.hvidsten@sparebank1.no" <synnove.hvidsten@sparebank1.no>
cc
Emne Ny adresse på Jan Hervig

Hei Synnøve,

I forbindelse med det nye lånet, har jeg siden sist fått ny adresse: KJERNEBY 25, 2409 ELVERUM.

Det er en tre år gammel enebolig, så jeg regner ikke med at det er noe problem i forhold til den gamle adressen i Bærum og panten.

DnBNOR EIENDOMs oppgjørsavdeling har uten min kunnskap (men sikkert riktig etter reglene) i løpet av siste døgn innfridd ca 380 000 til Sparebank 1 fra boligsalget i Bærum, men dette er et beløp som skal benyttes til boligkjøpet i Elverum. Siden de ikke kan trekke dette tilbake, må Sparebank 1 føre det tilbake til

min konto i DnBNOR når vi nå er enige om et langsiktig lån.
Kan du ordne det når lånepapirene er klare?

Hilsen Jan

Jan S. Hervig
Forlagssjef/
Publisher
Orion Forlag AS
Skippergaten 33
0154 OSLO

24 15 50 90
Dir. 24 15 50 92
Faks 24 15 50 99
mobil 900 66 400
jan.hervig@orionforlag.no
Www.orionforlag.no

Fra: **Jan Hervig** <jan.hervig@gmail.com <http://jan.hervig@gmail.com> >
Dato: 7. mai 2010 12:37
Emne: Pengene som ble overført fra DnBNOR, ca 380 000
Til: synnove.hvidsten@sparebank1.no <http://synnove.hvidsten@sparebank1.no>

Jeg viser til denne saken fra desember 2009, da DnBNOR uten min vitende overførte ca. 380 000 til Sparebank 1 etter salg av min eiendom i Bærum. Jeg har fortsatt ikke sett at dette beløpet er kommet inn på min konto, snart 5 måneder etter, kan du sjekke hva som har skjedd? Jeg oppga kontonummeret mitt, slik du ba om, men gjentar det her:

Kontonr mitt er

Hilsen Jan

Kzr

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

18

Oslo, den 20. desember 2013

BORGARTING LAGMANNSRETT SAK: 13-164791 ASD-BORG01

Ankende part 1:	John Bilek Ole Vigsgate 23 1517 Moss
Ankende part 2:	Jan Hervig Kjerneby 25 2409 Elverum
Prosessfullmektig:	Advokat John G. Flatabø Akersgaten 8 0158 Oslo
Ankemotpart:	Bank 1 Oslo Akershus AS Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Henning Bjørnstad Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo

Det vises de ankende parters prosesskriv av 5. november 2013 der protokoller fra møtene i bankens kredittkomite den 18. og 25. september 2007 provoseres fremlagt.

Bankens kredittkomite er et rådgivende organ for administrerende direktør og hans fullmakter til å innvilge kreditt. Fullmakter til å innvilge kreditt i mindre kredittengasjementer er delegert nedover i banken.

Engasjementet knyttet til Orion Forlag AS og spørsmål om kreditt til de ankende parter var av en art og en størrelse som falt innenfor beslutningsfullmakter til Bedriftsmarked ved direktør.

Banken avslo søknad fra Orion Forlag AS den 18. september 2007.

Bilag 1: E-post av korrespondanse mellom Hvidsten og Bilek

Saken ble da ikke behandlet i kredittkomiteen. På grunn av at avslaget på søknaden mest sannsynlig ville medføre en konkurs i Orion Forlag AS, ble saken drøftet i kredittkomiteen den 25. september 2007.

I møtet ble det innstilt på at det kunne ytes et lån til de ankende parter på hver kr. 375 000. Kredittkomiteen synes å ha vært av den oppfatning at lånet kunne gis med en løpetid på 45 dager.

Da saken hørte inn under fullmakten til direktør for Bedriftsmarked, Dag Sandstø, besluttet han å skjerpe vilkårene slik at lånet fikk en løpetid på 24 måneder. Det skulle videre settes krav til Orion Forlag AS om at forlaget nedregulerte sitt engasjement med kr. 750 000 senest innen 15. desember 2007.

Bilag 2: Kopi av kredittsak med påtegning

Saksbehandler Synnøve Hvitsten kontaktet de ankende parter med melding om at de ville få et lån privat, men at vilkårene får lånet ville bli til på veien. Lånevilkårene ble presentert for de ankende parter i møtet den 28. september 2007.

Fra protokollene til møte kredittkomiteen 25. september 2007 er av hensyn til taushetsplikten uttatt de deler som ikke referer seg til Orion Forlag/ de ankende parter.

Bilag 3: Protokoll for Kredittkomiteen 25. september 2007.

Dette prosesskriv i 5 – fem – eksemplarer, hvorav tre er sendt direkte til saksøkers prosessfullmektig, ett er sendt retten og ett er i behold her.

Oslo, 20. desember 2013

Henning Bjørnstad
advokat

19

BORGARTING LAGMANNSRETT

RETTSBOK

Den 13. januar 2014 kl. 1000 ble planleggingsmøte holdt i Borgarting lagmannsrett,

Saksnr.: 13-164791ASD-BORG/01

Dommer: Lagdommer Thore Rønning

Saken gjelder: Bortfall av låneavtale og krav om tilbakebetaling av innbetalt beløp

---

John Bilek	Advokat John Gjermund Flatabø
Jan Schibbye Hervig	Advokat John Gjermund Flatabø
mot	
Bank 1 Oslo Akershus AS	Advokat Henning Bjørnstad

Møtedeltakere:

Møtet ble holdt med deltakerne som fjernmøte over telefon. Advokatene og saksforberedende dommer Thore Rønning oppholdt seg på sine kontorer.
Partene ble gitt anledning til å uttale seg om plan for den videre behandlingen av saken.

Spørsmål til behandling		Partenes synspunkter og rettens beslutninger
1	Bør det gjennomføres rettsmekling eller mekling i rettsmøte?	Ankende part ønsker rettsmekling, men ankemotparten ønsket ikke dette. Retten går derfor ikke videre med dette.
2	Bør saken behandles etter særlige regler?	Nei
3	Skal det holdes rettsmøter under saksforberedelsen, og kan det være hensikts-messig å avgjøre saken etter et slikt rettsmøte?	Nei
4	Skal partene levere skriftlige innlegg som en del av rettens avgjørelsesgrunnlag?	Nei
5	Bør behandlingen av saken deles opp?	Nei
6	Hvilke bevis skal føres?	Ankende part fikk frist til 10. februar for å inngi bevisoppgave. Motparten fikk tilsvarende frist til 24. februar 2014.
7	Kreves det befaring eller tilgang til, eller framlegging av bevis?	Nei, ankende parts bevisprovokasjon knyttet til behandlingen av lånet i bankens kredittkomite er oppfylt.
8	Skal det sikres bevis?	Nei
9	Bør det oppnevnes sakkyndig/tolk?	Nei
10	Skal det inngis skriftlig sluttinnlegg?	Ja
11	Når kan hoved-/anke-forhandling holdes? **(Frist: Seks måneder etter at stevning/saken kom inn til retten)**	Saken er berammet på 1 ½ dag. Ankende part ønsker at det skal avsettes noe lengre tid på dag 2. Ankemotparten mener at det er avsatt tilstrekkelig tid. Saksforberedende dommer bemerket at saken forsvarlig kan behandles innenfor avsatt tid. Berammelsen på 1 ½ dag fastholdes, hvoretter forhandlingen på dag 2 skal avsluttes kl. 1200.
12	Skal det være fagkyndige eller alminnelige meddommere?	Nei
13	Andre forhold av betydning for saksforberedelsen.?	Ankende part vil vurdere endring av påstanden innenfor fristen for å inngi bevisoppgave, sett i lys av at omtvistede lån anføres innfridd overfor banken. Banken anfører på sin

		side at det gjenstår et rentekrav overfor Bilek.

Dommeren erklærte møtet for avsluttet, og opplyste at utskrift vil bli sendt prosessfullmektigene.

Rettsmøtet varte fra kl. 1000 til kl. 1040.

Retten hevet

Thore Rønning

Gille
ADVOKATER

Gille advokater DA
Akersgt. 8
0158 Oslo
22 51 96 00
22 51 96 01
www.gille.no

Borgarting
11 FEB. 2014
lagmannsrett

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

BORGARTING LAGMANNSRETTS SAK 13-164791 ASD-BORG01

ANKENDE PART 1: JOHN BILEK, OLE VIGSGATE 23, 1517 MOSS

ANKENDE PART 2: JAN HERVIG, KJERNEBY 25, 2409 ELVERUM

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT JOHN G. FLATABØ
AKERSGATEN 8, 0158 OSLO

ANKEMOTPART: BANK1 OSLO AKERSHUS AS, POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT HENNING BJØRNSTAD
POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

---00---

1. INNLEDNING

Jeg viser til rettens brev av den 15. januar med frist til den 10. februar for å inngi bevisoppgave og endret påstand.

2. BEVISOPPGAVE

Denne side vil føre de samme vitnene som for tingretten, og fremmer i tillegg ett nytt vitne:

Jan Breivik

Tom Sjuve

Arne Stokke

Henrik Syse

Undertegnede har vært i kontakt med advokat Bjørnstad, som har bekreftet at de vil føre ett av medlemmene i kredittkomiteen som vitne. Dersom banken revurderer dette varsles at vi ønsker å stevne Torbjørn Vik som vitne.

Denne side vil føre de samme skriftlige bevis som for tingretten, samt de skriftlige bevisene som er fremlagt under saksforberedelsen for tingretten.

3. RETTING AV PÅSTAND

Etter at anken ble tatt ut har John Bilek solgt den faste eiendommen hvor lånet var pantesikret. Banken nektet å akseptere ny sikkerhet på samme vilkår, og Bilek ble tvunget til å innfri dette 29. august 2013 under protest.

Påstanden blir derfor endret til full frifinnelse for de ankende parter samt plikt for banken til å dekke renter fra innfrielsen.

Banken har varslet at det ligger et ubetalt rentekrav, som den vil komme tilbake til. Dette rentekravet er omfattet av frifinnelsespåstanden.

Det nedlegges slik påstand:

1. Jan Hervig frifinnes for gjeldsansvaret på kr. 375 000.
2. Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til Jan Hervig kr. 375 000 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 14. desember 2009 til betaling finner sted.
3. John Bilek frifinnes for gjeldsansvaret på kr. 375 000.
4. Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til John Bilek kr. 375 000 i hovedstol med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 29. august 2013 til betaling finner sted.
5. Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til John Bilek innbetalt rente på kr. 44 250 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 19. september 2013 til betaling finner sted.
6. Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale Jan Hervig og John Bilek sakskostnader for ting- og lagmannsrett med tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd.

---000---

Dette skriv i fire eksemplarer, to eksemplarer sendes Borgarting lagmannsrett og ett eksemplar sendes advokat Bjørnstad. Ett eksemplar beholdes her.

Oslo, 10. februar 2014

for John Flatabø
advokat

Per Christian Opsahl
advokatfullmektig

Gille advokater DA
Akersgt. 8, 0158 Oslo, Norway

- 51 -

BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 25

Advokat Henning Bjørnstad
Bank 1 Oslo AS
Postboks 778 Sentrum

0106 OSLO

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	13-164791ASD-BORG/01	11.02.2014

John Bilek m.fl. - Bank 1 Oslo Akershus AS

Det vises til ankende parts prosesskriv datert 10. februar 2014.

Ankende part har fremsatt endret påstand. Saksforberedende dommer reiser spørsmål om påstandene bør endres og nærmere dokumenteres, jf. tvisteloven § 9-4 første ledd.

Jan Hervig: Låneavtale inngått 27. september 2007 sikret med pant i Hervigs bolig anføres å være ugyldig. Lånet ble innfridd 14. desember 2009 etter boligsalg. Rettslig konsekvens av anførselen blir da påstanden pkt. 2. Pkt. 1 fremstår som unødvendig. Hervig vil som en konsekvens av dom etter pkt. 2 være frifunnet for pkt. 1.

Hervig har fremsatt krav om forsinkelsesrente fra 14. desember 2009 – tidspunktet for innfrielse av lånet. Ankemotparten har i tilsvaret bestridt grunnlaget for morarente fra dette tidspunkt.

Ankende part har etter det saksforberedende dommer kan se ikke nærmere begrunnet hvorfor forsinkelsesrenten løper fra og med innfrielsen av lånet. Hensynet til motpartens forberedelser og effektiv gjennomføring av ankeforhandlingen tilsier at ankende part bør redegjøre nærmere for anførselen om at renten løper fra dette tidspunkt. Dokumentasjon bes inngitt.

John Bilek: Bilek er i samme situasjon som Hervig og synspunktene foran gjelder tilsvarende for ham.

Bilek har i post 5 fremsatt krav om tilbakebetaling av innbetalt rente på 44 250 kroner med tillegg av forsinkelsesrente fra 19. september 2013. Grunnlaget for rentekravet og tidspunktet for rentekravet bes oppgitt og dokumentert.

Videre saksbehandling

Saksforberedende dommer finner det hensiktsmessig at ankende part besvarer dette brev før ankemotparten inngir sin bevisoppgave. Planmøtets opplegg for fremdrift endres derfor som følger:

Ankende part gis frist til **24. februar 2014** med å besvare dette brev. Ankemotparten gis frist til **10. mars 2014** med å inngi bemerkninger til motpartenes redegjørelse og selv inngi bevisoppgave.

Begge parter bør for øvrig merke seg at forhandlingene skal være avsluttet kl. 1200 på dag 2. Bevisførselen må begrenses i samsvar med dette. Begge parter bør under hånden drøfte lengden av vitneprovene slik at viktige vitner kan prioriteres.

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Borgarting lagmannsrett

Thore Rønning
lagdommer

BORGARTING LAGMANNSRETT

Advokat John Gjermund Flatabø
Gille Advokater DA
Akersgata 8

0158 OSLO

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	13-164791ASD-BORG/01	11.02.2014

John Bilek m.fl. - Bank 1 Oslo Akershus AS

Det vises til ankende parts prosesskriv datert 10. februar 2014.

Ankende part har fremsatt endret påstand. Saksforberedende dommer reiser spørsmål om påstandene bør endres og nærmere dokumenteres, jf. tvisteloven § 9-4 første ledd.

Jan Hervig: Låneavtale inngått 27. september 2007 sikret med pant i Hervigs bolig anføres å være ugyldig. Lånet ble innfridd 14. desember 2009 etter boligsalg. Rettslig konsekvens av anførselen blir da påstanden pkt. 2. Pkt. 1 fremstår som unødvendig. Hervig vil som en konsekvens av dom etter pkt. 2 være frifunnet for pkt. 1.

Hervig har fremsatt krav om forsinkelsesrente fra 14. desember 2009 – tidspunktet for innfrielse av lånet. Ankemotparten har i tilsvaret bestridt grunnlaget for morarente fra dette tidspunkt.

Ankende part har etter det saksforberedende dommer kan se ikke nærmere begrunnet hvorfor forsinkelsesrenten løper fra og med innfrielsen av lånet. Hensynet til motpartens forberedelser og effektiv gjennomføring av ankeforhandlingen tilsier at ankende part bør redegjøre nærmere for anførselen om at renten løper fra dette tidspunkt. Dokumentasjon bes inngitt.

John Bilek: Bilek er i samme situasjon som Hervig og synspunktene foran gjelder tilsvarende for ham.

Bilek har i post 5 fremsatt krav om tilbakebetaling av innbetalt rente på 44 250 kroner med tillegg av forsinkelsesrente fra 19. september 2013. Grunnlaget for rentekravet og tidspunktet for rentekravet bes oppgitt og dokumentert.

Videre saksbehandling

Saksforberedende dommer finner det hensiktsmessig at ankende part besvarer dette brev før ankemotparten inngir sin bevisoppgave. Planmøtets opplegg for fremdrift endres derfor som følger:

Postadresse	Sentralbord	Saksbehandler	Bankgiro	Organisasjonsnummer
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo	21 55 80 00	Kaja Linde		
Kontoradresse	**Telefaks**	**Telefon**	**Ekspedisjonstid**	**Internett/E-post**
Keysers gate 13, 0165 Oslo	21 55 80 38		0800-1545 (1500)	http://domstol.no/borgarting borgadm@domstol.no

Ankende part gis frist til **24. februar 2014** med å besvare dette brev. Ankemotparten gis frist til **10. mars 2014** med å inngi bemerkninger til motpartenes redegjørelse og selv inngi bevisoppgave.

Begge parter bør for øvrig merke seg at forhandlingene skal være avsluttet kl. 1200 på dag 2. Bevisførselen må begrenses i samsvar med dette. Begge parter bør under hånden drøfte lengden av vitneprovene slik at viktige vitner kan prioriteres.

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Borgarting lagmannsrett

Thore Rønning
lagdommer

Gille ADVOKATER

Gille advokater DA
Akersgt. 8
0158 Oslo
22 51 96 00
22 51 96 01
www.gille.no

Borgarting
- 6 MARS 2014
lagmannsrett

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Borgarting lagmannsrett
Ankesak
Sak nr. Dok.nr. 26

BORGARTING LAGMANNSRETTS SAK **13-164791 ASD-BORG01**

ANKENDE PART 1: JOHN BILEK, OLE VIGSGATE 23, 1517 MOSS

ANKENDE PART 2: JAN HERVIG, KJERNEBY 25, 2409 ELVERUM

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT JOHN G. FLATABØ
AKERSGATEN 8, 0158 OSLO

ANKEMOTPART: BANK1 OSLO AKERSHUS AS, POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT HENNING BJØRNSTAD
POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

---00---

1. INNLEDNING

Jeg viser til rettens brev av den 11. februar med frist til den 24. februar med å grunngi og evt. endre ankende parts påstandsgrunnlag for spørsmålet om forsinkelsesrente m.m. Etter samtale med retten den 24. februar er fristen utsatt til 3. mars 2014.

2. ENDRING AV PÅSTAND

I rettens brev påpekes at ankemotparten har bestridt grunnlaget for morarente fra det tidspunktet som ankende part har gjort. Vårt prinsipale synspunkt er at både Hervigs og Bileks innbetaling av kr. 375 000 hver seg skjer under protest og at betalingstidspunktene derfor må anses å ha skjedd til forfall, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 annen setning, første ledd. Når banken krever sitt påståtte tilgodehavende gjennom dekning ved salg av pantesikret bolig må innfrielsestidspunktet regnes som forfallsdag i og med at debitor ikke har mulighet for å motsette seg betalingen. Det kan ikke være tvilsomt at betaling har skjedd mot protest, og vi legger til grunn at banken har hatt kunnskap om at debitor har ansett kravet som urettmessig.

Uansett påperober vi oss påkravsregelen i forsinkelsesrenteloven § 2 annen setning, andre ledd.

For Hervigs vedkommende må påkrav regnes sendt senest fra det tidspunktet saken oversendes til Finansklagenemnda, og ikke fra det tidspunktet som stevning er sendt slik motparten hevder.

For Bileks vedkommende må påkrav regnes senest fra tidspunktet for hans protest på at banken ikke videreførte pantet i hans nye bolig. Vi viser til:

Bilag 1: Epost fra John Bilek til Bank 1 Oslo og Akershus AS, datert 2. september 2013.

For begge tilfeller vil ulempen med å ha avstått beløpene i tiden forut for et berettiget morarentekrav gi renteplikt for banken på ulovfestet grunnlag.

Med forbehold om ytterligere anførsler og bevis nedlegges slik

PÅSTAND:

1. Prinsipalt:
   a) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til Jan Hervig kr. 375 000 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 14. desember 2009 til betaling finner sted.

   b) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til John Bilek kr. 375 000 i hovedstol med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 29. august 2013 til betaling finner sted.

   c) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til John Bilek innbetalt rente på kr. 44 250 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 19. september 2013 til betaling finner sted.

2. Subsidiært:
   d) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til Jan Hervig kr. 375 000 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 15. mars 2012 til betaling finner sted. I tillegg betaler Bank 1 Oslo og Akershus AS avsavnsrente fastsatt etter rettens skjønn av kr. 375 000 fra den 14. desember 2009 og frem til 15. mars 2012.

   e) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale til John Bilek innbetalt rente kr. 44 250 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra 3. oktober 2013 til betaling finner sted. I tillegg betaler Bank 1 Oslo og Akershus AS avsavnsrente fastsatt etter rettens skjønn av kr. 44 250 fra den 19. september 2013 og frem til 3. oktober 2013.

3. For alle tilfeller:

   Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale Jan Hervig og John Bilek sakskostnader for ting- og lagmannsrett med tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd.

Gille
ADVOKATER

---000---

Dette skriv i fire eksemplarer, to eksemplarer sendes Borgarting lagmannsrett og ett eksemplar sendes advokat Bjørnstad. Ett eksemplar beholdes her.

Oslo, 3. mars 2014

for

John Flatabø
advokat

Per Christian Opsal
advokatfullmektig

Gille advokater DA
Akersgt. 8, 0158 Oslo, Norway

K22

Borgarting lagmannsrett
Ankesak
Sak.nr. Dok.nr. 28

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

BORGARTING LAGMANNSRETT SAK: 13-164791 ASD-BORG01

Ankende part 1:	John Bilek Ole Vigsgate 23 1517 Moss
Ankende part 2:	Jan Hervig Kjerneby 25 2409 Elverum
Prosessfullmektig:	Advokat John G. Flatabø Akersgaten 8 0158 Oslo
Ankemotpart:	Bank 1 Oslo Akershus AS Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Henning Bjørnstad Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo

1. Innledning

Det vises til de ankende parters prosesskriv av 3. mars 2014, samt lagmannsrettens brev av 11. februar 2014 med frist satt til 10. mars 2014 for bemerkninger og inngivelse av bevisoppgave. Etter kontakt med retten den 7. mars 2014 er fristen utsatt til 17. mars 2014.

2. Merknader til de ankendes parters prosesskriv

Ankemotparten bestrider at det for Hervig er grunnlag for beregning av morarenter fra betalingstidspunktet den 14. desember 2009. Hervik gjorde på dette tidspunkt ikke gjeldende at bankens krav om innfrielse var urettmessig. Midlene ble ikke krevd tilbakebetalt før over to år etter betalingstidspunktet.

Ved klage til Finansklagenemnda av 14. februar 2012 gjorde Hervig gjeldende at han hadde krav på tilbakebetaling av innfridd lånebeløp. Om Hervig skulle få medhold i sin hovedanførsel skal det beregnes forsinkelsesrente fra 15. mars 2012. Dette i samsvar med Hervigs subsidiære påstand.

Bilek innfridde hovedkravet den 29. august 2013 og rentekravet den 19. september 2013. Det er ikke fastsatt noe forfallstidspunkt for kravet om tilbakebetaling. Forsinkelsesrente på kravet om tilbakebetaling må beregnes etter påkravsregelen, jf. forsinkesesrenteloven § 2 annet ledd annet punktum. Krav om tilbakebetaling ble fremsatt ved redegjørelse og endret påstand i prosesskriv av 10. februar 2014. Om Bilek skulle få medhold i sin hovedanførsel skal det beregnes forsinkelsesrenter fra 12. mars 2014.

3. Bevisoppgave

Synnøve Hvidsten vil avgi partsforkaring.

Denne side vil føre det samme vitnet som for tingretten med tillegg av ett nytt vitne.

Monica Hoff Mathisen.
Torbjørn Vik.

Dette prosesskriv i 5 – fem – eksemplarer, hvorav to er sendt direkte til de ankende parters prosessfullmektig, to er sendt retten og ett er i behold her.

Oslo, 17. mars 2014

Henning Bjørnstad
advokat

Gille
ADVOKATER

Gille advokater DA
Akersgt. 8
0158 Oslo
22 51 96 00
22 51 96 01
www.gille.no

Borgarting
23 JUNI 2014
lagmannsrett

32

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

BORGARTING LAGMANNSRETTS SAK 13-164791 ASD-BORG01

ANKENDE PART 1: JOHN BILEK, OLE VIGSGATE 23, 1517 MOSS

ANKENDE PART 2: JAN HERVIG, KJERNEBY 25, 2409 ELVERUM

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT JOHN G. FLATABØ
AKERSGATEN 8, 0158 OSLO

ANKEMOTPART: BANK1 OSLO AKERSHUS AS, POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT HENNING BJØRNSTAD
ADVOKATFULLMEKTIG MARIANNE UPPMANN
POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

---00---

Vi viser til ankemotpartens prosesskriv av 17. mars d.å. som foranlediger enkelte kommentarer fra de ankende parter.

1. JAN HERVIG REKLAMERTE UMIDDELBART

Jan Hervig fastholder at han reklamerte umiddelbart etter innfrielsen i desember 2009 ved å ringe til bankens saksbehandler Synnøve Hvidsten. Det er derfor feil når ankemotparten i ovennevnte prosesskriv anfører at midlene ikke ble krevd tilbakebetalt før over to år etter betalingstidspunktet.

Vi fremlegger som:

Bilag 1 E-postkorrespondanse fra 2009 og 2010.

Det fremkommer av e-posten datert den 16. desember 2009 at spørsmålet ble tatt opp med bankens saksbehandler Synnøve Hvidsten med kopi til Nils Sparby.

Etter reklamasjonen ble partene enige om et langsiktig lån som blant annet skulle dekke de innløste kr. 375 000.

Hvidsten ba derfor om en takst på eiendommen i e-post av den 21. desember 2009.

Jan Hervig purret den 7. mai 2010 til Hvidsten, og ba om at beløpet umiddelbart ble satt inn på hans konto.

Etter dette hørte ikke Hervig noe mer fra banken til tross for flere purringer.

Under enhver omstendighet så reklamerte både Bilek og Hervig 4 dager etter at låneavtalen ble signert. Hensynene bak reklamasjonsplikten er ivaretatt – banken var heller ikke i tvil om Hervigs oppfatning. En forutsetning for at renteplikten oppstår er at låneavtalen blir satt til side på grunn av bankens forhold. I denne situasjonen må terskelen for plikten til å betale renter være lav. Vi gjør oppmerksom på at både Bilek og Hervig har betalt renter til banken i perioden, og at det ikke er mer enn rimelig at banken plikter å betale morarenter.

2. BRUDD PÅ EDISJONSPLIKTEN

For tingretten anførte banken at de ikke visste når vilkåret om ekstraordinær betaling av Orion Forlag AS gjeld ble bestemt i bankens organer. Banken anførte også at deres retningslinjer medførte at John Bilek og Jan Hervig ikke ville ha fått det private lånet dersom Orion Forlag AS ikke samtidig hadde forpliktet seg til en ekstraordinær nedbetaling av sitt lån.

Bilek og Hervig anfører at disse anførslene var uriktige, og at dette fremkommer i vedtaket fra bankens kredittkomite.

Kredittkomiteens vedtak ble ikke fremlagt for tingretten, noe banken pliktet å gjøre på eget initiativ, ettersom innholdet i vedtaket avklarer sakens sentrale faktum.

Konsekvensen av at banken ikke fremla vedtaket for tingretten, eller ga de opplysningene som fremkommer av vedtaket under parts- og vitneførselen, ble at tingretten bygget dommen på et uriktig faktisk grunnlag.

For helhetens skyld er det derfor nødvendig å sitere sentrale deler av dommen, anketilsvaret og referatet fra kredittkomiteens behandling av lånesøknaden.

Fra dommens avsnitt «Rettens vurdering» på side 7:

> *Det er enighet mellom partene at lånevilkåret knyttet til den ekstraordinære nedbetalingen fra Orion først ble presentert for Bilek og Hervig i møtet hos banken 28. september. Det fremgår ikke av den skriftlige dokumentasjonen når dette vilkåret ble bestemt fra bankens side, og Synne (skal være Synnøve) Hvidsten kunne heller ikke huske detaljer rundt dette i sin partsforklaring i retten.*
>
> ...
>
> *Det er på det rene at vilkåret om ekstraordinær betaling ble bestemt en gang mellom 25 og 28. september. Selv om det ikke sies noe om dette i tilbudsbrevene av 27. september, anser retten det som sannsynlig at dette vilkåret var klart i hvert fall på dette tidspunktet. Siden dette var et sentralt vilkår for*

banken, mener retten at det er lite trolig at dette ble bestemt etter at man hadde kommet så langt at man konkretiserte lånetilsagnene i form av tilbudsbrev. Retten legger derfor til grunn at det var klart dagen før signeringsmøtet, dvs. den 27. september, at banken bare ville yte lån til saksøkerne dersom Orion forpliktet seg til en ekstraordinær nedbetaling.

Fra bankens side er det fremhevet at det ikke var tid til å sende ut noe skriftlig dokumentasjon til Bilek og Hervig i forkant av signeringsmøtet. Etter rettens oppfatning var imidlertid vilkåret om nedbetaling fra Orion av en slik karakter at det hadde vært naturlig å orientere saksøkerne om dette før møtet fant sted. Retten har lagt til grunn at vilkåret ble bestemt i banken i hvert fall dagen før møtet ble avholdt, og det ville da vært tid til å orientere Bilek og Hervig f.eks. per telefon eller e-post. En slik fremgangsmåte ville etter rettens vurdering vært mer ryddig enn å vente til selve møtet fant sted.» (Vår understreking)

Det fremgår av bankens anketilsvar på side 2 at:

«Banken kan i det vesentligste slutte seg til tingrettens gjengivelse av sakens faktiske sider gjengitt under kort om saken. Banken kan videre i det alt vesentligste slutte seg til rettens bevisvurdering.»

I ankens side 4 første avsnitt slutter banken seg eksplisitt til den delen av rettens vurdering som er sitert ovenfor. Lenger ned på siden fremkommer at:

«Det presenterte tilbud var så langt banken kunne strekke seg.»

I bankens prosesskriv av 20. desember 2013 som bilag 3 fremla de etter begjæring fra de ankende partene vedtaket fra kredittkomiteen.

I vedtaket fremkommer blant annet bankens saksbehandler Synnøve Hvidstens innstilling til kredittkomiteen datert 21. september 2007. Synnøve Hvidsten anbefalte at banken ga lånet til Orion Forlag AS.

På side 1:

«Kunde Orion Forlag AS

På side 2:

Saksbehandlers innstilling:

«Innstiller på innvilgelse av midlertidig kreditt pål kr. 750 000,- varighet 1 måned.»
Pris 10,00 % p.a. for utnyttelse mellom 0 – 60 % og 12% pa mellom 60 – 100%.
Som Sikkerhet for engasjementet kausjon fra John Bilek og Jan Hervig samt pant i selskapets aktiva.»

Banken opplyser at møtet i komiteen ble avholdt den 25. september 2007, påtegningen er datert 26. september 2007: Kredittkomiteen aksepterte ikke Hvidstens innstilling på å gi lån til Orion Forlag AS, og vedtok følgende (antagelig på møtet):

«Innvilget med følgende endringer:

=Lånet gis privat til John Bilek og Jan Hervig kr 375 000

=Kausjonen blir redusert tilsvarende
- pant i fast eiendom hvis mulig

- Løpetid 45 dager

- Fraråding
For Torbjørn Vik (uleselig underskrift)»

Dette er det lånet Bilek og Hervig ønsket, og som de anfører at Hvidsten informerte dem om pr. telefon. Hadde dette lånet blitt innvilget ville ingen av partene ha lidt noe tap.

Dagen etter, den 26. september 2007, overprøvde banksjefen vedtaket fra kredittkomiteen:

> *«Lån til aksjonærene aksepteres å ha løpetid 24 mnd forutsatt at gjeldsbrevlån i selskapet nedkvitteres med min kr. 750 000 innen 15. 12. 2007.*
>
> *26/9 – 07 (uleselig underskrift)»*

De avtalevilkårene som Bilek og Hervig baserer sin anførsel om brudd på avtalelovens § 36 på, kom således først inn ved at banksjefen overprøvde kredittkomiteen og strammet inn lånevilkårene.

Basert på det fremlagte vedtaket fra bankens kredittkomite med påskrift, anføres at tingrettens dom er uriktig på to sentrale punkter:

- De endelige vilkårene for lånet ble vedtatt den 26. september 2007. Banken kunne derfor ha varslet Orion Forlag AS, John Bilek og Jan Hervig samme dato – to dager før signeringsmøtet i banken.
- Bankens interne retningslinjer var ikke til hinder for lånet Bilek og Hervig ønsket.

Det forholdet at banken unnlater å fremlegge et referat som avklarer sentrale deler av faktum er etter alt å dømme et brudd på tvistelovens § 5-3 jf. § 21-4. Vi viser til forarbeidene, Ot. prp. nr. 51 for 2004 – 2005 s. 378.:

> *«Paragrafen pålegger partene plikt til å opplyse hverandre om viktige bevis før sak reises. Tvistemålsloven har ingen tilsvarende bestemmelse, men tvistemålsloven § 111 pålegger partene en opplysnings- og sannhetsplikt etter at sak er reist. Paragrafen tilsvarer NOU § 6-3 med unntak av annet ledd som er nytt. Plikt til å opplyse om bevis er behandlet i 7.3.*
>
> *Første ledd første punktum skal sikre partene informasjon om deres sak som er av betydning når de skal ta stilling til krav som er rettet mot dem, eller krav det kan være aktuelt å rette mot den annen part. Det er en plikt til åpenhet om viktig informasjon en part kjenner til, men som det ikke er grunn til å regne med at den annen part er klar over eller forstår betydningen av. Plikten omfatter både bevis som parten selv har i sin besittelse, og bevis som er i en tredjepersons besittelse. Det skal opplyses om viktige bevis uavhengig av i hvis favør beviset går, jf. annet punktum. Bestemmelsen gir ikke plikt til å legge fram dokumentbevis eller annet bevismateriale, selv om det selvsagt kan være naturlig å gjøre dette. Bestemmelsen gir heller ingen hjemmel for å kreve bevis framlagt før sak reises. Den har heller ingen preklusiv virkning: Manglende opplysning om viktige bevis avskjærer ikke parten fra å legge fram beviset senere når sak reises. Opplysningskravet før sak reises, er en forlengelse av sannhets- og opplysningsplikten som følger av § 21-4 etter at sak er reist. Det vises for øvrig til den generelle drøftelsen i 7.3.3.4.*
>
> *Annet ledd presiserer at opplysningsplikten er begrenset av reglene om bevisforbud og bevisfritak i kapittel 22.*
>
> *Manglende opplysning om viktige bevis kan få negative konsekvenser ved en senere sakskostnadsavgjørelse. Vurderingen av hva som er viktig bevis og som parten burde ha opplyst om etter § 5-3, vil bero på en vurdering av saken slik den da sto. Det vises til §§ 20-2 tredje ledd og § 20-4 bokstav c og merknadene til disse bestemmelsene.»*

I forhold til bankens saksbehandler, Synnøve Hvidsten, som vitnet i tingretten, og som utvilsomt var kjent med dokumentet hun selv hadde utarbeidet, vil vi vise til tvistelovens § 24-4 (2):

> *«Vitnet plikter etter anmodning å friske opp sitt kjennskap til saken, blant annet ved å undersøke eller gjennomgå bevis vitnet har tilgang til, som regnskap, møtereferater mv., og om nødvendig gjøre notater eller ta med gjenstander til retten»*

Dette må leses i sammenheng med tvistelovens § 26-5 (1):

> *«Enhver har plikt til å stille til rådighet som bevis gjenstander vedkommende har hånd om eller kan skaffe til veie.»*

Banken, og bankens vitner har forsømt seg mot sentrale edisjonsregler.

Det anføres at dette har fått betydning for tingrettens avgjørelse, og under enhver omstendighet må dette få betydning for saksomkostningsavgjørelsen jf. tvistelovens § 20-4 og Rt. 2009 s. 627.

3. BEGJÆRING OM BEVISTILGANG

Banken har fremdeles ikke oppfylt vår begjæring om bevistilgang for kredittkomitereferatet for den 18. september 2007. Banken har begrunnet dette med at søknaden ikke ble behandlet i møtet den 18. september 2007. Dette står tilsynelatende i motsetning til det Synnøve Hvidsten skriver i e-posten fremlagt som bilag til bankens prosesskriv datert 20. desember 2013:

> *«Beklager sen tilbakemelding, men har nå kommet fra møte internt hos oss hvor deres søknad ble diskutert.»*

De ankende parter har lagt til grunn at møtet Hvidsten referer til er et kredittkomitemøte. Hvis så ikke er tilfelle ber vi om at banken fremlegger referatet fra dette møtet, idet vi legger til grunn at søknader om lån behandles skriftlig og at resultatet av vurderingen referatføres.

Under enhver omstendighet plikter banken å fremlegge disse referatene, det har de ikke gjort.

De ankende parter ber om at lagmannsretten pålegger banken å fremlegge:

- samtlige dokumenter fra kredittkomitemøtet den 18. september 2007, og
- samtlige referater fra møter hvor Orion Forlag AS, John Bilek og Jan Hervig har blitt diskutert.

4. FORHOLDET MELLOM BILEK OG HERVIG, ORION FORLAG AS OG BANKEN

4.1. Nedkvitteringen av Orions gjeld

Som kjent satte banken som vilkår for lånene til Bilek og Hervig at Orion Forlag AS måtte nedbetale 750 000 av sitt lån. Den ekstraordinære nedbetalingen utgjorde i ca. 15 % av bankens totale engasjement i Orion Forlag AS på nær kr. 5 000 000. Banken fikk en raskere nedbetaling av engasjementet enn forutsatt, og da engasjementet ble økt fikk banken bedre sikkerhet for midlene enn den opprinnelig hadde ved at Bilek og Hervig også stilte pant i egen bolig, og ved at det ble stilt realkausjon fra Bileks samboer Bånrud. Opprinnelig hadde banken kun kausjon fra Bilek og Hervig.

Tingretten har lagt til grunn at Bilek og Hervig forsto hva de nye betingelsene gikk ut på, og hevder at deres låneforpliktelser ikke ble større som følge av at Bilek og Hervig privat måtte kausjonere for lånet. Dette er ikke riktig. Bilek og Hervig forsto ikke at de måtte etablere sikkerhet fra Orion Forlag AS for å sikre pengene og de forsto ikke konsekvensen av pantesikkerhet i hver sin bolig. De forsto ikke at deres privatøkonomi var langt sterkere eksponert ved låneopptaket enn situasjonen hadde vært uten. Hadde de forstått dette i signeringsmøtet den 28. september 2007, eller ved at de hadde fått kunnskap om endringen da banken faktisk endret betingelsene den 26. september, ville de vurdert de andre mulighetene for finansiering som de faktisk hadde og droppet lånet fra Bank1. Dersom lånet ikke var blitt, inngått ville Hervig og Bilek unngått tapet på kr. 375 000 + renter hver.

Bilek og Hervig hadde begge tilgang på midler fra egen familie, og de hadde et konkret tilbud om salg av forlaget til et av landets største bokkonsern, og var i konkrete forhandlinger med flere andre

interessenter i selskapet gjennom Weibull AS. Det er ikke bestridt at Bilek og Hervig hadde disse mulighetene.

Det var i tillegg snakk om svært kort tid med behov for mellomfinansiering. Den 15. november fikk forlaget oppgjør for solgte bøker fra Forlagssentralen på kr. 7 900 000. Derfor er det vanskelig å forstå hvorfor banken krevde 24 mnd. løpetid for lånet, og ikke 45 dager som opprinnelig var innvilget. Bilek og Hervig fastholder at de ikke forstod konsekvensen av at løpetiden ble så vesentlig forlenget.

4.2. Bilek og Hervig var inhabile til å signere låneavtalen på vegne av Orion Forlag AS

John Bilek og Jan Hervig var gjennom forlagsledelse, eierskap og styreplasser sentrale personer i Orion Forlag AS. Samtidig var de långivere til forlaget. Privatøkonomien deres var avhengig av at Orion Forlag AS kunne betale tilbake lånet som de tok opp for å hjelpe forlaget.

Beslutningen om ekstraordinær nedbetaling av Orion Forlag AS gjeld skulle derfor vært behandlet av andre, fordi Bilek og Hervig selv var inhabile, jf. aksjeloven § 6-27.

Hadde banken sendt skriftlig melding om tilbudet den 26. september 2007, ville saken følgelig blitt behandlet av styret i Orion Forlag AS, uten at Bilek og Hervig deltok i behandlingen. Alternativt hadde styreleder i Orion Forlag AS, Axel Colle, som selv hadde bankfaglig kunnskap, deltatt i møtet i banken den 28. september, hvor han ville vært med på vurderingen av om det var andre og bedre muligheter for å finansiere lånebehovet i forlaget, herunder orientere Bilek og Hervig om at risikoen for lånet i realiteten ble overført fra forlaget til Bilek og Hervig personlig.

Bilek og Hervig forsto ikke selv at de var inhabile til å inngå låneavtalen, men det må banken ha vært klar over. Banken burde derfor varslet dem om inhabiliteten. Det må stilles spørsmål om gyldigheten av nedkvitteringen for Orion Forlag AS fordi Bilek og Hervig var inhabile.

Dette har sentral betydning for rettens vurdering i forhold til avtaleloven §§ 33 og 36.

---000---

Dette skriv i fire eksemplarer, to eksemplarer sendes Borgarting lagmannsrett og ett eksemplar sendes advokat Bjørnstad. Ett eksemplar beholdes her.

Oslo, 16. juni 2014

John Hatabø
advokat

Rke-Hey

Djupvik, Kristine Bielke

Fra: Per Christian Opsahl (Gille advokater) <per.christian@gille.no>
Sendt: 16. juni 2014 15:18
Til: borgavd03 (post avdeling 3); Borgarting lagmannsrett (postmottak); henning.bjornstad@sparebank1.no
Kopi: john@gille.no
Emne: SV: Prosesskriv i sak 13-164791 ASD-BORG/01
Vedlegg: Bilag 1_Prosesskriv 16. juni 2014_som sendt.pdf

33

Til Borgarting lagmannsrett og advokat Henning Bjørnstad,

Jeg viser til eposten under. Vedlagt ligger bilag 1 som ved en forglemmelse ikke lå ved i forrige sending.

Med vennlig hilsen/Kind regards
Per Christian Opsahl
Advokatfullmektig/Associate

per.christian@gille.no | **+47 91 19 83 30** | skype: PCOpsahl
Gille advokater DA
Akersgt. 8, 0158 Oslo (klikk på adressen for kart og bilde)
www.gille.no

Fra: Per Christian Opsahl (Gille advokater) [mailto:per.christian@gille.no]
Sendt: 16. juni 2014 14:22
Til: 'borgavd03 (post avdeling 3)'; 'borgadm@domstol.no'; 'henning.bjornstad@sparebank1.no'
Kopi: 'john@gille.no'
Emne: Prosesskriv i sak 13-164791 ASD-BORG/01

Til Borgarting lagmannsrett og advokat Henning Bjørnstad,

Vedlagt ligger prosesskriv av i dag i sak 13-164791 ASD-BORG/01.
Prosesskrivet er samtidig sendt i ordinær post.

Med vennlig hilsen/Kind regards
Per Christian Opsahl
Advokatfullmektig/Associate

per.christian@gille.no | **+47 91 19 83 30** | skype: PCOpsahl
Gille advokater DA
Akersgt. 8, 0158 Oslo (klikk på adressen for kart og bilde)
www.gille.no

Bilag nr. 1

Fra: <synnove.hvidsten@sparebank1.no>
Dato: Mon, 21 Dec 2009 10:47:41 +0100
Til: Jan Hervig <jan.hervig@orionforlag.no>
Kopi: <nils.sparby@sparebank1.no>
Emne: Vedr.: Ny adresse på Jan Hervig

HeiJan,

banken behøver siste takst på eiendommen din i Elverum. Dette sendes pr mail eller faks til meg eller Nils. Videre så må du oversende kontoinformasjon om hvilken konto i DnB vi skal overføre pengene til.

Med vennlig hilsen

Synnøve Hvidsten
Bank1 Oslo
Bedriftsrådgiver

Tlf.dir: 21 02 55 72
Mobil: 97 11 56 03
Faks nr: 21 02 89 24

Ring 07040 for god og rask service! Tast 3 og du kommer direkte til vår kundesenter for Bedriftsmarked. Her får du hjelp til alt som har med bank og forsikring å gjøre.

Jan Hervig <jan.hervig@orionforlag.no>
16.12.2009 14:12

Til "synnove.hvidsten@sparebank1.no" <synnove.hvidsten@sparebank1.no>
cc
Emne Ny adresse på Jan Hervig

Hei Synnøve,

I forbindelse med det nye lånet, har jeg siden sist fått ny adresse: KJERNEBY 25, 2409 ELVERUM.

Det er en tre år gammel enebolig, så jeg regner ikke med at det er noe problem i forhold til den gamle adressen i Bærum og panten.

DnBNOR EIENDOMs oppgjørsavdeling har uten min kunnskap (men sikkert riktig etter reglene) i løpet av siste døgn innfridd ca 380 000 til Sparebank 1 fra boligsalget i Bærum, men dette er et beløp som skal benyttes til boligkjøpet i Elverum. Siden de ikke kan trekke dette tilbake, må Sparebank 1 føre det tilbake til

min konto i DnBNOR når vi nå er enige om et langsiktig lån.
Kan du ordne det når lånepapirene er klare?

Hilsen Jan

Jan S. Hervig
Forlagssjef/
Publisher
Orion Forlag AS
Skippergaten 33
0154 OSLO

24 15 50 90
Dir. 24 15 50 92
Faks 24 15 50 99
mobil 900 66 400
jan.hervig@orionforlag.no
Www.orionforlag.no

Fra: **Jan Hervig** <jan.hervig@gmail.com <http://jan.hervig@gmail.com> >
Dato: 7. mai 2010 12:37
Emne: Pengene som ble overført fra DnBNOR, ca 380 000
Til: synnove.hvidsten@sparebank1.no <http://synnove.hvidsten@sparebank1.no>

Jeg viser til denne saken fra desember 2009, da DnBNOR uten min vitende overførte ca. 380 000 til Sparebank 1 etter salg av min eiendom i Bærum. Jeg har fortsatt ikke sett at dette beløpet er kommet inn på min konto, snart 5 måneder etter, kan du sjekke hva som har skjedd? Jeg oppga kontonummeret mitt, slik du ba om, men gjentar det her:

Kontonr mitt er 1590 10 16353

Hilsen Jan

BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 45

Advokatfullmektig Marianne Uppman
Bank 1 Oslo AS
Postboks 778 Sentrum

0106 OSLO

Sendes på e-post og i vanlig post

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	13-164791ASD-BORG/01	24.06.2014

John Bilek m.fl. - Bank 1 Oslo Akershus AS – krav om bevistilgang

Det vises til ankende parts prosesskriv 16. juni 2014, som etter det opplyste også er oversendt ankemotparten til orientering.

Ankende part fremsetter på side 5 begjæring om bevistilgang. Saksforberedende dommer bemerker som en foreløpig orientering til partene at behandlingsmåten for slike krav fremgår av tvistelovens kapittel 26. Tvisteloven § 26-5 fastsetter ankemotpartens plikter ved fremsettelse av krav og unntaksbestemmelsen i tredje ledd antas ikke aktuell i dette tilfelle. Spesifikasjonskravet i § 26-6 antas videre oppfylt.

Saksforberedende dommer antar at forholdene ligger til rette for at dokumentene utleveres motparten, og det bes om at dette skjer snarest mulig. Frist for utlevering settes til 10. juli 2014. Dersom det er rettslige innvendinger mot slik fremleggelse, bes det om at dette fremsettes innen 1. juli 2014 ved prosesskriv som sendes til undertegnede direkte på e-post: thore.ronning@domstol.no

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Borgarting lagmannsrett

Thore Rønning
lagdommer

Postadresse Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo
Kontoradresse Keysers gate 13, 0165 Oslo
Sentralbord 21 55 80 00
Telefaks 21 55 80 38
Saksbehandler Else-May Kristiansen
Telefon 21 55 80 75
Bankgiro
Ekspedisjonstid 0800-1545 (1500)
Organisasjonsnummer
Internett/E-post http://domstol.no/borgarting borgadm@domstol.no

BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 45

Advokat John Gjermund Flatabø
Gille Advokater DA
Akersgata 8

0158 OSLO

Sendes på e-post og i vanlig post

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	13-164791ASD-BORG/01	24.06.2014

John Bilek m.fl. - Bank 1 Oslo Akershus AS – krav om bevistilgang

Det vises til ankende parts prosesskriv 16. juni 2014, som etter det opplyste også er oversendt ankemotparten til orientering.

Ankende part fremsetter på side 5 begjæring om bevistilgang. Saksforberedende dommer bemerker som en foreløpig orientering til partene at behandlingsmåten for slike krav fremgår av tvistelovens kapittel 26. Tvisteloven § 26-5 fastsetter ankemotpartens plikter ved fremsettelse av krav og unntaksbestemmelsen i tredje ledd antas ikke aktuell i dette tilfelle. Spesifikasjonskravet i § 26-6 antas videre oppfylt.

Saksforberedende dommer antar at forholdene ligger til rette for at dokumentene utleveres motparten, og det bes om at dette skjer snarest mulig. Frist for utlevering settes til 10. juli 2014. Dersom det er rettslige innvendinger mot slik fremleggelse, bes det om at dette fremsettes innen 1. juli 2014 ved prosesskriv som sendes til undertegnede direkte på e-post: thore.ronning@domstol.no

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Borgarting lagmannsrett

Thore Rønning
lagdommer

Postadresse Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo
Kontoradresse Keysers gate 13, 0165 Oslo
Sentralbord 21 55 80 00
Telefaks 21 55 80 38
Saksbehandler Else-May Kristiansen
Telefon 21 55 80 75
Bankgiro
Ekspedisjonstid 0800-1545 (1500)
Organisasjonsnummer
Internett/E-post http://domstol.no/borgarting borgadm@domstol.no

47

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

BORGARTING LAGMANNSRETT SAK: 13-164791 ASD-BORG01

Ankende part 1:	John Bilek Ole Vigsgate 23 1517 Moss
Ankende part 2:	Jan Hervig Kjerneby 25 2409 Elverum
Prosessfullmektig:	Advokat John G. Flatabø Akersgaten 8 0158 Oslo
Ankemotpart:	Bank 1 Oslo Akershus AS Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Henning Bjørnstad V/ advokatfullmektig Marianne Uppman Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo

1. Innledning

Det vises til de ankende parters prosesskriv av 16. juni 2014, samt lagmannsrettens brev av 24. juni 2014 med frist satt til 1. juli 2014 for fremleggelse av dokumenter.

2. Krav om tilbakebetaling – Jan Hervig

Det medfører riktighet, som det fremgår av fremlagt e-post korrespondanse, jf. bilag 1 til prosesskriv av 16. juni 2014, at det var forhandlinger om et nytt langsiktig lån til Hervig. Det bestrides at dette er det samme som et påkrav med krav om tilbakebetaling. Det fastholdes følgelig at det ikke er grunnlag for morarenter.

Det erkjennes imidlertid at de ankende parter, om de skulle få medhold i sine hovedanførsler, vil ha krav på en avsavnsrente fastsatt etter rettens skjønn beregnet fra tidspunktet for betaling.

3. Vilkår om ekstraordinær nedbetaling av gjeld i Orion Forlag AS

Tingretten legger til grunn at vilkåret om ekstraordinær nedbetaling ble bestemt en gang mellom 25. og 28. september. Videre legger tingretten til grunn at det var sannsynlig at vilkåret *i hvert fall* var klart på tidspunkt for utarbeidelse av tilbudsbrevene den 27. september. Ankemotparten er fortsatt av den i oppfatning at lagmannsretten, også på dette punkt, kan slutte seg til tingrettens gjengivelse av faktum.

Det kan legges til grunn at banken internt hadde truffet beslutning om at det skulle settes vilkår om ekstraordinær innfrielse fra Orion Forlag AS den 26. september. Den ankende part kan ikke se at dette skulle få betydning i forhold til tingrettens begrunnelse eller resultat.

4. Bankens interne retningslinjer

Det ville vært i strid med bankens interne retningslinjer å gi et lån til Orion Forlag AS i september 2007. Ankemotparten har anført at det tilbud de ankende parter fikk, og som de aksepterte den 28. september 2007, var så langt banken ville strekke seg. Banken har ikke retningslinjer som er til hinder for at de ankende parter hadde fått lån på andre og gunstigere vilkår. Lån av denne type faller inn under fullmakt til direktør i bedriftsmarked og det var under dennes fullmakt lånet ble innvilget.

5. Edisjonsplikten

Banken hadde en gjennomgang i sine arkiver på leting etter relevante dokumenter da saken sto til behandling for tingretten. Referat fra kredittkomiteen med tilhørende notat ble da ikke funnet.

Etter provokasjonen fremsatt for lagmannsretten ble det gjennomført nye søk i bankens fjernarkiv noe som resulterte i at fremlagte dokumenter ble funnet. Det foreligger således intet brudd på edisjonsplikten.

6. Nedkvittering av lån

Det er fra de ankende parter anført at Bilek og Hervig ikke ville ha inngått låneavtalene den 28. september 2007 om de hadde forstått vilkårene. Ankemotparten opprettholder tidligere anførsler om at Bilek og Hervig var kjent med og forsto de aksepterte vilkår. De er ukjent for den ankende part at Bilek og Hervig hadde tilgang på midler fra egen familie og at de, da lånet ble utbetalt, hadde tilbud om salg av forlaget til et av landets største bokkonsern.

De ankende parter fikk tilbud og aksepterte et lån med flytende rente med løpetid på 24 måneder. Det er på det rene at dette er mildere vilkår enn et lån med 45 dagers løptid. De ankende parter sto selvsagt fritt til å innfri låneforpliktelsen innen for tidsrammen på 24 måneder.

7. Inhabilitet i forhold til signering av låneavtale på vegne av Orion Forlag AS

Orion Forlag AS har aldri bestridt gyldigheten av inngått avtale om ekstraordinær innfrielse av deler av gjelden. Den ankende part anfører at Bilek og Hervig ikke var habile i forhold til beslutningen i selskapet om innfrielse av gjeld, jf. aksjeloven § 6-27 første ledd. Det bestrides at Bilek og Hervig anses som inhabile ved en slik beslutning og uansett kan det heller ikke være bankens ansvar å opplyse styremedlemmer i et selskap om når habilitetsutfordringer intern i et selskap kan oppstå.

8. Provokasjoner

Den ankende part har i prosesskriv av 16. juni 2014 bedt lagmannsretten pålegge ankemotparten å fremlegge samtlige dokumenter fra kredittkomitemøtet den 18.septeber 2007

Ankemotparten forstår dette slik at de ankende parter har et ønske om å få fremlagt referat fra kredittkommiteen. Det fremlegges kopi av protokoll for kredittkomiteemøtet den 18. september 2007. Sakene som behandles har ikke noen sammenheng med Orion Forlag AS eller de ankende parter. Opplysningene som fremgår er følgelig uten interesse for saken. Opplysningene er også taushetsbelagte. Protokollen er av den grunn sladdet.

Bilag 1: Protokoll fra kontrollkomitteen den 18. september 2007

Det er videre bedt om fremleggelse av samtlige møtereferater hvor Orion Forlag AS, John Bilek og Jan Hervik har blitt diskutert. Det er ikke utarbeidet møtereferater som ikke har blitt fremlagt.

9. Vitneførsel

Ankende part har oppført en vitneliste hvor blant annet Henrik Preben Syse er oppført som vitne. Vi ber om at ankende part gir en orientering om hva vitnene skal forklare seg om.

Dette prosesskriv i 5 – fem – eksemplarer, hvorav to er sendt direkte til de ankende parters prosessfullmektig, to er sendt retten og ett er i behold her.

Oslo, 27. juni 2014

Marianne Uppman
advokatfullmektig

BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 49

Advokatfullmektig Marianne Uppman
Bank 1 Oslo AS
Postboks 778 Sentrum

0106 OSLO

Sendes som vedlegg i e-post og vanlig post

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	13-164791ASD-BORG/01	01.07.2014

John Bilek m.fl. - Bank 1 Oslo Akershus AS – krav om bevistilgang

Det vises til ankende parts prosesskriv datert 16. juni, lagmannsrettens brev 24. juni og ankemotpartens prosesskriv datert 27. juni 2014.

Ankende part har i sitt prosesskriv anmodet om at lagmannsretten pålegger banken å fremlegge:

- Samtlige dokumenter fra kredittkomitemøtet den 18. september 2007, og
- samtlige referater fra møter hvor Orion Forlag AS, John Bilek og Jan Hervig har blitt diskutert.

Saksforberedende dommer legger etter ankemotpartens prosesskriv til grunn at det ikke er rettslige innvendinger mot å fremlegge dokumentene, jf. rettens brev siste avsnitt siste punktum.

Spørsmålet er etter dette om provokasjonen faktisk lar seg oppfylle ved at dokumentene finnes i bankens arkiver.

Saksforberedende dommer forstår ankemotparten slik at søknaden om lån ikke ble behandlet i nevnte kredittkomitemøte, men at lånet ble innvilget av direktør i bedriftsmarkedet under dennes fullmakt, jf. prosesskrivet side 2 pkt. 4.

Begjæringen om bevistilgang må i denne situasjon forstås slik at begjæringen *subsidiært* gjelder følgende dokumenter – det siteres fra prosesskrivet:

> De ankende parter har lagt til grunn at møtet Hvidsten referer til er et kredittkomitemøte. Hvis så ikke er tilfelle ber vi om at banken fremlegger referatet fra dette møtet, i det vi legger til grunn at søknader om lån behandles skriftlig og at resultatet av vurderingen referatføres.

Ankemotparten har i prosesskrivet på side 3 under punkt 8 siste avsnitt uttalt at "Det er ikke utarbeidet møtereferater som ikke har blitt framlagt".

Saksforberedende dommer antar imidlertid at det internt i banken foreligger en innstilling fra underordnet kundebehandler til besluttende direktør, og at beslutningen om lån kommer til uttrykk ved en påtegning fra direktøren. Lånesakens interne dokumentasjon er således disse dokumenter med vedlegg. At det ikke er noe eget møtereferat er naturlig og unødvendig.

Saksforberedende dommer antar at det faller innenfor en rimelig forståelse av ankende parters krav til bevistilgang også å fremlegge innstillingen med vedlegg sammen med beslutningen om lån fra direktøren. At kulepunktene på side 5 i begjæringen ikke direkte omhandler dette, antas ikke å ha noen betydning.

Dersom det opprinnelig var ankemotpartens mening å behandle lånet i kredittmøtet 18. september 2007 – men at saken ble trukket og i stedet avgjort av direktøren – bes om at innstilling med vedlegg til kredittmøtet fremlegges, dersom denne har et annet innhold enn den senere innstilling til direktøren.

Dokumentene bes om mulig fremlegges innen **10. juli 2014**. Dersom dette som følge av ferieavvikling eller andre grunner ikke er mulig, bes det opplyst når dokumentene kan fremlegges.

Likelydende brev er sendt til alle parter på e-post og i vanlig post.

Borgarting lagmannsrett

Thore Rønning
lagdommer

BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 49

Advokat John Gjermund Flatabø
Gille Advokater DA
Akersgata 8

0158 OSLO

Sendes som vedlegg i e-post og i vanlig post

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	13-164791ASD-BORG/01	01.07.2014

John Bilek m.fl. - Bank 1 Oslo Akershus AS – krav om bevistilgang

Det vises til ankende parts prosesskriv datert 16. juni, lagmannsrettens brev 24. juni og ankemotpartens prosesskriv datert 27. juni 2014.

Ankende part har i sitt prosesskriv anmodet om at lagmannsretten pålegger banken å fremlegge:

- Samtlige dokumenter fra kredittkomitemøtet den 18. september 2007, og
- samtlige referater fra møter hvor Orion Forlag AS, John Bilek og Jan Hervig har blitt diskutert.

Saksforberedende dommer legger etter ankemotpartens prosesskriv til grunn at det ikke er rettslige innvendinger mot å fremlegge dokumentene, jf. rettens brev siste avsnitt siste punktum.

Spørsmålet er etter dette om provokasjonen faktisk lar seg oppfylle ved at dokumentene finnes i bankens arkiver.

Saksforberedende dommer forstår ankemotparten slik at søknaden om lån ikke ble behandlet i nevnte kredittkomitemøte, men at lånet ble innvilget av direktør i bedriftsmarkedet under dennes fullmakt, jf. prosesskrivet side 2 pkt. 4.

Begjæringen om bevistilgang må i denne situasjon forstås slik at begjæringen *subsidiært* gjelder følgende dokumenter – det siteres fra prosesskrivet:

> De ankende parter har lagt til grunn at møtet Hvidsten referer til er et kredittkomitemøte. Hvis så ikke er tilfelle ber vi om at banken fremlegger referatet fra dette møtet, i det vi legger til grunn at søknader om lån behandles skriftlig og at resultatet av vurderingen referatføres.

Postadresse	Sentralbord	Saksbehandler	Bankgiro	Organisasjonsnummer
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo	21 55 80 00	Else-May Kristiansen		
Kontoradresse	**Telefaks**	**Telefon**	**Ekspedisjonstid**	**Internett/E-post**
Keysers gate 13, 0165 Oslo	21 55 80 38	21 55 80 75	0800-1545 (1500)	http://domstol.no/borgarting borgadm@domstol.no

Ankemotparten har i prosesskrivet på side 3 under punkt 8 siste avsnitt uttalt at "Det er ikke utarbeidet møtereferater som ikke har blitt framlagt".

Saksforberedende dommer antar imidlertid at det internt i banken foreligger en innstilling fra underordnet kundebehandler til besluttende direktør, og at beslutningen om lån kommer til uttrykk ved en påtegning fra direktøren. Lånesakens interne dokumentasjon er således disse dokumenter med vedlegg. At det ikke er noe eget møtereferat er naturlig og unødvendig.

Saksforberedende dommer antar at det faller innenfor en rimelig forståelse av ankende parters krav til bevistilgang også å fremlegge innstillingen med vedlegg sammen med beslutningen om lån fra direktøren. At kulepunktene på side 5 i begjæringen ikke direkte omhandler dette, antas ikke å ha noen betydning.

Dersom det opprinnelig var ankemotpartens mening å behandle lånet i kredittmøtet 18. september 2007 – men at saken ble trukket og i stedet avgjort av direktøren – bes om at innstilling med vedlegg til kredittmøtet fremlegges, dersom denne har et annet innhold enn den senere innstilling til direktøren.

Dokumentene bes om mulig fremlegges innen **10. juli 2014**. Dersom dette som følge av ferieavvikling eller andre grunner ikke er mulig, bes det opplyst når dokumentene kan fremlegges.

Likelydende brev er sendt til alle parter på e-post og i vanlig post.

Borgarting lagmannsrett

Thore Rønning
lagdommer

SpareBank 1
OSLO·AKERSHUS

54

Borgarting
- 8 JULI 2014
lagmannsrett

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Oslo, 4. juli 2014

BORGARTING LAGMANNSRETT SAK: 13-164791 ASD-BORG01

Ankende part 1:	John Bilek Ole Vigsgate 23 1517 Moss
Ankende part 2:	Jan Hervig Kjerneby 25 2409 Elverum
Prosessfullmektig:	Advokat John G. Flatabø Akersgaten 8 0158 Oslo
Ankemotpart:	Bank 1 Oslo Akershus AS Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Henning Bjørnstad V/ advokatfullmektig Marianne Uppman Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo

1. Innledning

Det vises til de ankende parters prosesskriv av 16. juni 2014, samt lagmannsrettens brev av 24. juni 2014 og 1. juli 2014, sistnevnte med frist satt til 10. juli 2014 for fremleggelse av dokumenter.

2. Provokasjoner

Den ankende part har i prosesskriv av 16. juni 2014 bedt lagmannsretten pålegge ankemotparten å fremlegge samtlige dokumenter fra kredittkomitemøtet den 18.september 2007. I ankemotpartens prosesskriv av 27. juni 2014 oversendes kopi fra kredittkomiteens møte 18. september og det opplyses om at dokumentet er sladdet da sakene som behandles ikke har noen sammenheng med Orion Forlag AS eller de ankende parter. Det opplyses videre om at det heller ikke foreligger utarbeidede møtereferater som ikke har blitt fremlagt. I brev fra lagmannsretten av 1. juli bes det videre om fremleggelse av innstilling fra underordnet saksbehandler til besluttende direktør hvor beslutningen om lån kommer til uttrykk ved en påtegning fra direktøren.

Det foreligger ingen slik innstilling fra underordnet saksbehandler til besluttende direktør. Det vises til ankemotpartens prosesskriv av 2. september 2014 bilag 2, Kopi av kredittsak ved påtegning, hvor besluttende direktør har påtegnet endringen av vilkår direkte i kredittkomiteens protokoll. Det er da nærliggende å tro at underordnet saksbehandler og besluttende direktør har diskutert saken uten å ha skrevet noe møtereferat og at besluttende direktør har endret vilkårene ved direkte påtegning i protokollen. Kredittsaken herunder diskusjon om lån til de ankende parter privat var allerede behandlet i kredittkomiteen og noen ny innstilling kan dermed ha blitt ansett som unødvendig.

Dette prosesskriv i 5 – fem – eksemplarer, hvorav to er sendt direkte til de ankende parters prosessfullmektig, to er sendt retten og ett er i behold her.

Oslo, 4. juli 2014

Marianne Uppman
advokatfullmektig

Gille
ADVOKATER

Gille advokater DA
Akersgt. 8
0158 Oslo
22 51 96 00
22 51 96 01
www.gille.no

Borgarting
- 9 JULI 2014
lagmannsrett

Dok.nr. 51

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

BORGARTING LAGMANNSRETTS SAK 13-164791 ASD-BORG01

ANKENDE PART 1: JOHN BILEK, OLE VIGSGATE 23, 1517 MOSS

ANKENDE PART 2: JAN HERVIG, KJERNEBY 25, 2409 ELVERUM

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT JOHN G. FLATABØ
AKERSGATEN 8, 0158 OSLO

ANKEMOTPART: BANK1 OSLO AKERSHUS AS, POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT HENNING BJØRNSTAD
ADVOKATFULLMEKTIG MARIANNE UPPMANN
POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

---00---

Vi viser til ankemotpartens prosesskriv av 27. juni d.å. som foranlediger enkelte kommentarer fra de ankende parter.

1. BANKENS INTERNE RETNINGSLINJER

Det har i flere sammenhenger vært vist til bankens interne retningslinjer, sist i pkt. 4. i ovennevnte prosesskriv. Disse retningslinjene er åpenbart sentrale for bankens vurderinger i saken. Bankens interne retningslinjer provoseres fremlagt.

---000---

Dette skriv i fire eksemplarer, to eksemplarer sendes Borgarting lagmannsrett og ett eksemplar sendes advokat Bjørnstad. Ett eksemplar beholdes her.

Oslo, 6. juli 2014

for John Flatabø
advokat

Else V

Borgarting
21 JULI 2014
lagmannsrett

59

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

BORGARTING LAGMANNSRETT SAK: 13-164791 ASD-BORG01

Ankende part 1:	John Bilek Ole Vigsgate 23 1517 Moss
Ankende part 2:	Jan Hervig Kjerneby 25 2409 Elverum
Prosessfullmektig:	Advokat John G. Flatabø Akersgaten 8 0158 Oslo
Ankemotpart:	Bank 1 Oslo Akershus AS Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Henning Bjørnstad v/ advokatfullmektig Marianne Uppman Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo

Det vises til de ankende parters prosesskriv av 6. juli 2014, samt lagmannsrettens brev av 7. juli 2014 med frist for besvarelse satt til 18. august 2014.

De ankende parter har i overnevnte prosesskriv provosert fremlagt bankens interne rutiner. Ankemotparten forstår provokasjonen slik at den referer seg til rutiner for innvilgelse av kreditt i Bedriftsmarked gjeldende på tidspunktet for avslag på søknad om kreditt fra Orion Forlag AS og innvilgelse av lån til de ankende parter.

Bilag 1: Kredittstrategi Bank 1 Oslo AS
Bilag 2: Kredittpolicy BM

Ankemotparten har i prosesskriv av 27. juni 2014 bedt om en kort redegjørelse for hva tilbudt vitner i de ankendeparters bevisoppgave skal forklare seg om, jf. tvisteloven § 21-6. Dette særlig i forhold til vitnet som er nytt for lagmannsretten. Forholdet er ikke besvart.

Dette prosesskriv i 5 – fem – eksemplarer, hvorav to er sendt direkte til de ankende parters prosessfullmektig, to er sendt retten og ett er i behold her.

Oslo, 9. juli 2014

Henning Bjørnstad
advokat

Gille
ADVOKATER

Gille advokater DA
Akersgt. 8
0158 Oslo
22 51 96 00
22 51 96 01
www.gille.no

Borgarting
14 AUG. 2014
lagmannsrett

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

66

BORGARTING LAGMANNSRETTS SAK 13-164791 ASD-BORG01

ANKENDE PART 1: JOHN BILEK, OLE VIGSGATE 23, 1517 MOSS

ANKENDE PART 2: JAN HERVIG, KJERNEBY 25, 2409 ELVERUM

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT JOHN G. FLATABØ
AKERSGATEN 8, 0158 OSLO

ANKEMOTPART: BANK1 OSLO AKERSHUS AS, POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT HENNING BJØRNSTAD
ADVOKATFULLMEKTIG MARIANNE UPPMANN
POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

---00---

Ankende part 1 – John Bilek – var i sommer i en alvorlig ulykke.

Rehabiliteringen går langsomt fremover, og Bilek har fått vedlagte legeerklæring fra sin lege hvor hun vurderer Bileks evne til å være part under den kommende hovedforhandlingen:

Bilag 1: Legeerklæring fra Spesialist i allmennmedisin Trine Haug til Borgarting Lagmannsrett datert den 4. august 2014.

Ut i fra legeerklæringen antas at vilkårene for gyldig fravær etter tvistelovens §§ 13-4 er oppfylt, og det bes om at hovedforhandlingen omberammes jf. tvistelovens § 16 – 2 (1).

Jeg legger til grunn at hovedforhandlingen også må omberammes for ankende part 2, Jan Hervig.

---000---

Jeløy Legesenter
Trine Haug
Ole Vigs gate 13
1517 MOSS

MOSS 04.08.2014

Borgating lagmannsrett

Vedrørende JOHN BILEK
Ole Vigs Gate 23 1517 MOSS

LEGEERKLÆRING

Pasienten har vært utsatt for et traume den 24/06/14, og har vært gjennom flere operasjoner. Han er fremdeles ikke restituert og er for tiden sykemeldt. Han har problemer med smerter og konsentrasjon. Han bruker fortsatt sterke smertestillende. Det har vært umulig for pasienten å forberede seg til rettsaken. Pga smerter, nedsatt konsentrasjon og bruk av sterke smertestillende medisiner, vil det være vanskelig for han å gjennomføre rettsaken den 26. og 27. august -14.

Med vennlig hilsen

Trine Haug
Spesialist i allmennmedisin

Jeløy Ole Vigs gt. 13 1517 Moss
Legesenter
Trine Haug
Spesialist i allmennmedisin
HPR 7116780

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Oslo, 5. mai 2015

BORGARTING LAGMANNSRETT SAK: 13-164791 ASD-BORG01

Ankende part 1:	John Bilek Ole Vigsgate 23 1517 Moss
Ankende part 2:	Jan Hervig Kjerneby 25 2409 Elverum
Prosessfullmektig:	Advokat John G. Flatabø Akersgaten 8 0158 Oslo
Ankemotpart:	Bank 1 Oslo Akershus AS Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Henning Bjørnstad V/ advokatfullmektig Marianne Uppman Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo

1. Innledning

Det vises til innkalling datert 8. april 2015 til ankeforhandling i sivil sak mellom John Bilck/ Jan Hervig og Bank 1 Oslo Akershus AS 9. juni 2015. Saken ble omberammet i august 2014.

2. Bevisoppgave

På grunn av endring i ansettelsesforhold hos ankemotparten har denne side behov for å gjøre endringer i forhold til tidligere oppgitte partsrepresentant og vitne.

Direktør for Bedriftsmarked, Monica Hoff Mathisen vil være bankens partsrepresentant og avgi partsforklaring. Mathisen er tidligere oppført som vitne i saken.

Synnøve Hvidsten, tidligere oppført som bankens partsrepresentant, vil avgi vitneforklaring i saken.

I tillegg vil adm. direktør Torbjørn Vik avgi vitneforklaring slik tidligere angitt.

3. Provokasjoner

Det henvises til at ankemotparten i prosesskriv av 27. juni 2014 samt 9. juli 2014 har bedt om en kort redegjørelse for hva tilbudte vitner i de ankende parters bevisoppgave skal forklare seg om, jf. tvisteloven § 21-6. Dette særlig i forhold til vitnet som er nytt for lagmannsretten. Forholdet er ikke besvart.

Dette prosesskriv i 5 – fem – eksemplarer, hvorav to er sendt direkte til de ankende parters prosessfullmektig, to er sendt retten og ett er i behold her.

Oslo, 5. mai 2015

Marianne Uppman
advokatfullmektig

Gille
ADVOKATER

Gille advokater DA
Akersgt. 8
0158 Oslo
22 51 96 00
22 51 96 01
www.gille.no

96

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

BORGARTING LAGMANNSRETTS SAK 13-164791 ASD-BORG01

ANKENDE PART 1: JOHN BILEK, OLE VIGSGATE 23, 1517 MOSS

ANKENDE PART 2: JAN HERVIG, KJERNEBY 25, 2409 ELVERUM

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT JOHN G. FLATABØ
AKERSGATEN 8, 0158 OSLO

ANKEMOTPART: BANK1 OSLO AKERSHUS AS, POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT HENNING BJØRNSTAD
ADVOKATFULLMEKTIG MARIANNE UPPMANN
POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

---00---

VITNER

Henrik Preben Syse trekkes som vitne.

Bilek og Hervig ønsker i stedet å føre Hilde Bånrud som vitne. Bånrud var kausjonist i den låneavtalen som denne tvisten gjelder, og vil bidra til å kaste lys over faktum. Hun var tidligere samboer med Bilek.

Undertegnede har konferert med advokatfullmektig Uppmann, som ikke har innvendinger. Jeg ber derfor om lagmannsrettens tillatelse til å føre henne som vitne.

Hilde Bånrud skal uttale seg om sitt avtaleforhold med banken, og kontakten mellom partene.

Øvrige vitner vil uttale seg om de samme forholdene som under tingrettsbehandlingen.

---000---

Dette skriv i fire eksemplarer, to eksemplarer sendes Borgarting lagmannsrett og ett eksemplar sendes advokatfullmektig Uppmann. Ett eksemplar beholdes her.

Oslo, 25. mai 2015

John Hatlabø
advokat

Ingunn.

87

SLUTTINNLEGG

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Oslo, 26. mai 2015

BORGARTING LAGMANNSRETT SAK: 13-164791 ASD-BORG01

Ankende part 1:	John Bilek Ole Vigsgate 23 1517 Moss
Ankende part 2:	Jan Hervig Kjerneby 25 2409 Elverum
Prosessfullmektig:	Advokat John G. Flatabø Akersgaten 8 0158 Oslo
Ankemotpart:	Bank 1 Oslo Akershus AS Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Henning Bjørnstad v/ advokatfullmektig Marianne Uppman Postboks 778 Sentrum 0106 Oslo

1. PÅSTAND:

   1. Anken forkastes.

   2. John Bilek og Jan Hervig dømmes i solidarisk ansvar å betale Bank 1 Oslo Akershus AS sine sakskostnader for lagmannsretten.

2. PÅSTANDSGRUNNLAG OG RETTSREGLER SOM PÅBEROPES:

Låneavtalene inngått med de ankende parter er gyldige og kan gjøres gjeldende etter sitt innhold:

A) Ugyldighet etter avtaleloven § 33

Det er ikke mot redelighet og god tro å gjøre avtalen gjeldende jfr. avtaleloven § 33.

Det foreligger ikke omstendigheter på tidspunktet for avtaleinngåelsen som er av en slik karakter at det vil være uredelig av banken å kreve oppfyllelse av låneforpliktelsene.

De ankende parter var kjent med betingelsen for lånene og de krav banken satt til selskapet før låneavtalene ble inngått. De ankende parter var følgelig orientert om de omstendigheter de bygger sine anførsler om ugyldighet på, før avtaleinngåelsen. De hadde også muligheten til å be om mer tid, noe som hadde vært naturlig dersom man var usikker på hva lånevilkårene ville innebære i praksis.

De ankende parter var nærmest til å kunne vurdere og forstå hvilke forpliktelser selskapet kunne påta seg. Det er ikke grunnlag for å fastslå at banken kunne se at selskapet ikke var i stand til å betale Bilek og Hervik tilbake, når de ankende parter ikke kunne se dette selv. De ankende parter hadde erfaring og kunnskap nok til å ivareta selskapets interesser også når det gjaldt økonomi.

Dersom de ankende parter hadde sikret seg med pant for sitt krav mot selskapet, ville deres eksponering ikke ha vært endret ved låneopptakene i banken. De ankende parter må være nærmest til å bære risikoen for at pant ikke ble etablert.

De omstendigheter de ankende parter bygger sine anførsler om ugyldighet på, var ikke motiverende for inngåelsen av låneavtalene. De ville ha inngått og inngikk låneavtalene vel vitende om disse omstendighetene.

B) Ugyldighet eller lemping etter avtaleloven § 36

Avtalen er ikke urimelig eller i strid med god forretningsskikk jfr. avtaleloven § 36.

Det foreligger ikke mangler ved låneavtalens tilblivelse, avtalens innhold eller etterfølgende mangler som tilsier at det er grunnlag for å lempe eller å sette avtalen til side etter § 36.

De ankende parter inngikk låneavtalene som et ledd i sin næringsvirksomhet. De ankende parter var kjent med betingelsene for låneopptaket før avtaleinngåelsen og forsto konsekvensene av de avtalene de inngikk.

Låneavtalene som ble inngått var i både selskapets og de ankende parters interesse ved at selskapet ble tilført likviditet slik at bøkene kunne hentes ut fra tollageret. Banken hadde lite å vinne på de finansielle endringene som ble foretatt i september 2007.

Dersom de ankende parter hadde pantsikret sitt krav mot selskapet, ville deres eksponering ikke ha økt som følge av låneopptaket. De ankende parter valgte selv å bære risikoen for ikke å pantesikre kravet.

Subsidiært, for det tilfellet at de ankende parter skulle få medhold i sine hovedanførsler:

C) Subsidiært – ankende parters krav om erstatning

Dersom avtalene skulle lempes eller settes til side som følge av ugyldighet, vil en gjenopprettelse av partenes stilling forut for avtalen måtte skje ved erstatning.

De ankende parter har ikke lidt noe økonomisk tap ved låneopptaket. Uten en løsning på likviditetsproblemene i september 2007, er det sannsynlig at selskapet hadde gått konkurs og at kausjonsansvaret ville blitt gjort gjeldende. Det må også tillegges vekt at ankende parter fikk avkastning på sin eierposisjon.

Dersom det skulle ha foreligget et tap, har heller ikke de ankende parter overholdt sin tapsbegrensningsplikt ved å sikre seg nedbetaling av lån ytt til selskapet eller pantesikre sitt krav mot selskapet.

D) Atter subsidiært – renteberegning

Jan Hervig gjorde først gjeldene at han hadde et krav mot banken, 14. februar 2012 ved klage til Finansklagenemnda. Om Hervig skulle få medhold i sin hovedanførsel, skal det beregnes forsinkelsesrente fra 30 dager etter påkrav.

John Bilek innfridde hovedkravet 29. august 2013 og rentekravet 19. september 2013. Skulle Bilek få medhold i sin hovedanførsel, må forsinkelsesrente beregnes etter påkravregelen slik at det beregnes forsinkelsesrenter fra 30 dager etter påkrav.

3. BEVISFØRING:

Partforklaring fra Monica Mathisen.
Vitneforklaring fra Synnøve Hvidsten og Torbjørn Vik.
Dokumentbevis som fremlagt i saken.

4. FREMDRIFTSPLAN

Omforent fremdriftsplan blir fremlagt sammen med ankende parts sluttinnlegg.

Dette prosesskriv i 5 – fem – eksemplarer, hvorav to er sendt direkte til de ankende parters prosessfullmektig, to er sendt retten og ett er i behold her.

Oslo, 26. mai 2015

Marianne Uppman
advokatfullmektig

Gille
ADVOKATER

Gille advokater DA
Akersgt. 8
0158 Oslo
22 51 96 00
22 51 96 01
www.gille.no

SLUTTINNLEGG

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

BORGARTING LAGMANNSRETTS SAK 13-164791 ASD-BORG01

ANKENDE PART 1: JOHN BILEK, OLE VIGSGATE 23, 1517 MOSS

ANKENDE PART 2: JAN HERVIG, KJERNEBY 25, 2409 ELVERUM

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT JOHN G. FLATABØ
AKERSGATEN 8, 0158 OSLO

ANKEMOTPART: BANK1 OSLO AKERSHUS AS, POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

PROSESSFULLMEKTIG: ADVOKAT HENNING BJØRNSTAD
ADVOKATFULLMEKTIG MARIANNE UPPMANN
POSTBOKS 778 SENTRUM, 0106 OSLO

---00---

SAKEN GJELDER: TVIST OM GYLDIGHETEN AV INNGÅTTE LÅNEAVTALER

1. INNLEDNING

Ankende parter anfører at Oslo Tingretts dom er bygget på et uriktig faktisk og juridisk grunnlag:

Etter ankende parts krav om bevisfremleggelse under saksforberedelsen for lagmannsretten så er sakens faktum i vesentlig grad klarlagt. Det faktum tingretten la til grunn er korrigert ved at Sparebank 1Oslo Akershus (heretter banken) referat fra møte i egen kredittkomite nå er fremlagt. Referatet viser

at bankens faktiske anførsler for tingretten var upresise og til dels uriktige. Dette får vesentlig betydning for vurderingen av om låneavtalene skal settes til side.

Det anføres videre at Oslo Tingretts dom er uriktig når den finner at Sparebank 1 Oslo Akershus AS ikke har opptrådt i strid med god forretningsskikk.

Banken unnlot, i strid med finansavtalelovens regler, å informere om endrede vilkår i god tid før signeringsmøtet, og fremkalte på denne måten et tidspress på låntakerne. Konsekvensen av de endrede vilkårene var at banken tiltok seg betydelige fordeler på privatpersonene Bilek og Hervigs bekostning.

2. PÅSTAND:

1. Prinsipalt:
   a) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til Jan Hervig kr. 375 000 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 14. desember 2009 til betaling finner sted.
   b) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til John Bilek kr. 375 000 i hovedstol med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 29. august 2013 til betaling finner sted.
   c) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til John Bilek innbetalt rente på kr. 44 250 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 19. september 2013 til betaling finner sted.
2. Subsidiært:
   d) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale tilbake til Jan Hervig kr. 375 000 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra den 15. mars 2012 til betaling finner sted. I tillegg betaler Bank 1 Oslo og Akershus AS avsavnsrente fastsatt etter rettens skjønn av kr. 375 000 fra den 14. desember 2009 og frem til 15. mars 2012.
   e) Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale til John Bilek innbetalt rente kr. 44 250 med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrentelovens § 3 første ledd fra 3. oktober 2013 til betaling finner sted. I tillegg betaler Bank 1 Oslo og Akershus AS avsavnsrente fastsatt etter rettens skjønn av kr. 44 250 fra den 19. september 2013 og frem til 3. oktober 2013.
3. For alle tilfeller:

   Bank 1 Oslo og Akershus AS dømmes til å betale Jan Hervig og John Bilek sakskostnader for ting- og lagmannsrett.

3. PÅSTANDSGRUNNLAG

Tvisten gjelder privatpersonene John Bilek og Jan Hervigs låneopptak for å tilføre Orion Forlag AS (heretter Orion) midlertidig likviditet.

Høsten 2007 kom Orion i en midlertidig likviditetskrise. De måtte betale ut bøker fra tollager, slik at de kunne leveres til grossist. Når grossisten betalte for bøkene skulle lånet innfris. Likviditetskrisen førte også til at Orion fikk problemer med å betale lønn. Det var derfor viktig å tilføre forlaget likviditet.

Orion søkte om, og fikk avslag på, en midlertidig utvidelse av lånet i banken.

Bilek og Hervig arbeidet videre med andre løsninger, kort tid etterpå ble partene imidlertid enige om at privatpersonene Bilek og Hervig skulle ta opp et kortsiktig lån som skulle skytes inn i Orion.

Bankens kredittkomite vedtok i møte den 25. september 2007 at Bilek og Hervik skulle få de omsøkte lånene på kr. 375 000,- hver, totalt kr. 750 000. Lånet skulle ha en løpetid på 45 dager. Det skulle innfris når grossisten betalte for bøkene. Samme dag ringte bankens saksbehandler og informerte om at lån var innvilget, og avtalte signeringsmøte.

Dagen etterpå, den 26. september, ble imidlertid vilkårene endret, de viktigste endringene var at lånets løpetid ble satt til 24, måneder, samtidig som at Orions lån i banken skulle nedkvitteres med de kr. 750 000 som Bilek og Hervig lånte til Orion. Konsekvensen var at den midlertidige likviditeten som låneavtalen med Bilek og Hervig tilførte Orion skulle brukes til ekstraordinær nedbetaling av Orions låneavtale med banken.

Bilek og Hervig, eller for den saks skyld Orion, ble ikke informert om dette før under signeringsmøtet den 28. september, til tross for at endringen ble bestemt to dager før.

Endringen i vilkårene hadde kun ett formål; overføring av risiko fra Orion Forlag AS (heretter Orion) til privatpersonene Bilek og Hervig.

Slik lånevilkårene var formulert så var det komplisert for privatpersoner uten særlig økonomisk innsikt å forstå rekkevidden. Banken bidro ikke til å klargjøre dette.

Kjernen i saken er at banken ved endringen av vilkårene har brutt plikten til å ivareta låntakers interesser, og i stedet satt egne interesser foran låntakers. Dette er i strid med god bankskikk, og det anføres derfor at låneavtalene må settes til side i sin helhet.

Det anføres primært at de ankende parter John Bilek og Jan Hervig i tråd med ordlyden i låneavtalen er forbrukere. Bankens anførsler om det motsatte bygger på bakgrunnsretten, og har ingen vekt når ordlyden i avtalen er så klar som den er.

Partene er enige om at kausjonisten Hilde Bånrud er forbruker, det er ikke bestridt at banken brøt sine plikter etter finansavtalelovens § 59 ved ikke å oversende lånevilkårene før signeringsmøtet.

Dersom Bilek og Hervig er forbrukere så anføres at banken har misligholdt sine plikter etter finansavtalelovens kapittel III, blant annet ved ikke å informere om de endrede vilkårene for lånet før signeringsmøtet, til tross for at endringen av vilkårene ble bestemt to dager før det på forhånd avtalte signeringsmøtet.

Dersom Bilek og Hervig ikke er forbrukere anføres at de rettslige standardene god forretningsskikk, jf. avtalelovens §§ 33 og 36 må baseres på privatpersonene Bilek og Hervigs konkrete kunnskap om finansielle forhold og avtaler, og at terskelen for tilsidesettelse derfor må være lav. Finansavtalelovens regler må uansett være en viktig tolkningsfaktor.

Det anføres videre at om banken hadde oppfylt sine plikter overfor Bånrud så ville dette ha gitt også Bilek og Hervig områingstid, noe som ville ha satt dem i stand til å konferere med rådgivere og forstå vilkårene banken stilte fullt ut.

Ved en totalvurdering av samtlige forhold ved inngåelsen av låneavtalene må de settes til side, og Bileks og Hervigs ytelser må restitueres fullt ut med renter fra innfrielsen.

4. BEVIS

Ankende part vil påberope seg de fremlagte dokumenter og forklaringer fra partene og følgende vitner:

Jan Breivik

Tom Sjuve

Arne Stokke

Hilde Bånrud

5. OMFORENT TIDSPLAN

Dag 1

09.00- 09.15 Innledning- retten

09.15-10.30 Innledningsforedrag- ankende part

10.30- 10.45 Pause

10.45-11:30 Innledningsforedrag- ankemotpart

Lunsj

12.00-12.30 Partsforklaring Bilek

12.30-13.00 Partsforklaring Hervig

13.00-13.30 Partsforklaring Monica Mathisen

13.30-14.00 Vitneforklaring Synnøve Hvidsten

14.00 – 14.15 Pause

14.15-14.30 Vitneforklaring Jan Breivik

14.30-14.45 Vitneforklaring Tom Sjuve

14.45-15.00 Vitneforklaring Arne Stokke

15.00-15.15 Vitneforklaring Hilde Bånrud

15.15- 15.30 Vitneforklaring Torbjørn Vik

Dag 2

09.00-10.30 Prosedyre- ankende part

10.30-10.45 Pause

10.45-1215 Prosedyre- ankemotparten

1215 – 1235 Replikk og duplikk

Dette skriv i fire eksemplarer, to eksemplarer sendes Borgarting lagmannsrett og ett eksemplar sendes advokatfullmektig Uppmann. Ett eksemplar beholdes her.

Oslo, 26. mai 2015

John Flatabø
advokat